

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Nakladatelství Ministerstva obrany |
| Jazyk práce: | čeština |
| Student: | Marie Pazderová |
| Fakulta: | Filozofická fakulta |
| Studijní program: | Informační studia a knihovnictví |
| Studijní obor: | Informační studia a knihovnictví |
| Vedoucí / školitel: | PhDr. Stöcklová Anna |
| Oponent(i): | Mgr. Dombrovská Michaela |
| Předseda komise: | PhDr. Eva Bratková, Ph.D. |
| Členové komise: | PhDr. Anna Stöcklová PhDr. Petra Večeřová, Ph.D. Ing. Martin Souček, Ph.D. Mgr. Jan Pokorný, Ph.D. PhDr. Petra Zia Sluková, Ph.D. Ing. Petr Očko, Ph.D. |
| Datum obhajoby: | 05.09.2012 |
| Průběh obhajoby: | Oponentka práce Michaela Dombrovská měla zásadní připomínky k nepodloženým tvrzením bez uvedení citace a nezasazení tématu práce do informační vědy. Navrhla hodnocení za dobře s podmínkou, že se studentka obhájí. Vedoucí práce Anna Stöcklová měla výtky k rozsahu práce, špatně uváděným zkratkám a k celkové úrovni práce. Studentka Marie Pazderová se vyjádřila k posudkům. Původně chtěla porovnat nakladatelství Ministerstva obrany s jakýmkoliv komerčním nakladatelstvím, což se jí, podle vlastních slov, nepovedlo. Sama uznala, že práce je slabá. Snažila se zrekonstruovat původní text. Odevzdávala práci na poslední chvíli. Ohledně obsahové vyváženosti, uznává, že nestihla vypracovat práci podle připravených podkladů. Vyjádřila se k uvádění zkratk v práci a uznala chyby. K otázce, jakým způsobem lze zasadit téma bakalářské práce do oboru informační věda, uvedla, že se to týká vzniku knihy ve státním sektoru. Jak vzniká kniha, kde nejsou ideální podmínky pro vznik knihy a distribuce. Studentka se vyjádřila k chybějícímu srovnání, uvedla, že v práci není, i když se na to připravovala. Konzultovala s kolegou v USA, kdy na ministerstvu nevydávají tiskem, jen v elektronické podobě. Studentka nezodpověděla, jaký vztah má problematika nakladatelské činnosti k informační vědě. Poté byla vyzvána oponentkou práce, aby uvedla, jaké jsou klady její práce. Za klad své práce považuje souhrn informací z výzkumu, kde nebylo snadné získat podklady. Komise konstatuje, že práce je nevyhovující. Komise se shodla, že po obsahové i formální stránce se studentka neobhájila. Důvodem je také nedostatečný rozsah práce. |

Výsledek obhajoby: Neprospěl

PhDr. Eva Bratková, Ph.D.