

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Roman Fuchs Datum: 28.5. 2012
Autor: Lucie Nováková	
Název práce: Potravní ekologie kuny skalní (<i>Martes foina</i>)v Evropě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Popsat geografickou variabilitu skožení potravy kuny skalní	
Struktura (členění) práce: <ol style="list-style-type: none"> 1. Metody výzkumu potravy 2. Složení potravy v různých částech areálu 3. Celkové složení potravy 	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Počet relevantních publikací (48) se mi zdá poměrně nízký. Překvapuje mě především minimální zastoupení prací z doby předcomputerové, v níž bylo studium potravy oblíbenou aktivitou. Shromážděná literatura nicméně umožňuje splnit vytčené cíle. Zacházení s literaturou odpovídá zavedeným zvyklostem	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je přehledně uspořádaná, členění logické, text čtivý.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Je nepochybné, že vytčené cíle autorka splnila. Práce dosvědčuje, že je schopna vyhledat adekvátní literaturu, excerptovat z ní podstatné údaje a uspořádat je do logického a formálně vyhovujícího textu. Přesto mě práce jako celek dosti zklamala. Autorka pro popis variability složení potravy kuny skalní zvolila nejjednodušší možnou cestu. V stěžejní druhé kapitole řadí lineárně výsledky jednotlivých případových studií, aniž by se je pokoušela jakkoliv sofistikovaněji porovnat. Není proto divu, že závěry vyznívají dosti plytky – kuna skalní je potravní generalista, jehož preference podléhají sezónním změnám. Zpracování rozsáhlého datového souboru některou z mnohorozměrných metod (například ordinační analýzou s vysvětlujícími proměnnými typu – biotop, zeměpisná šířka/délka, roční doba, zdroj dat...) se přitom přímo vnucuje. Třetí kapitola považuji v předložené podobě za více méně redundantní. Bez kvantitativních dat informuje jen o tom, že kuna skalní, alespoň občas, sežere vše, na co přijde. Bylo by bývalo přitom stačilo doplnit ke každé „položce“ pár kvantitativních údajů (podíl prací, které danou složku uvádí; frekvence výskytu – tedy průměr a rozptyl – ve vzorcích), nejlépe v tabelární podobě a kapitola se mohla stát užitečným podkladem pro další komparativní práce.	

Kdyby byla práce pojednána takovýmto způsobem, mohla by aspirovat na publikaci v kvalitním zoologickém periodiku, neb kuna skalní je, především díky rychlé a hlavně nepřehlédnutelné synantropizaci, badatelsky nepochybně atraktivním druhem.

Otázky a připomínky oponenta:

Mám na autorku jen dva dotazy:

1. Zajímavým (a vcelku známým) fenoménem je vysoký podíl rostlinné potravy, především ovoce v potravě kuny lesní. Z předložené práce se přitom zdá, že jí kuna dává přednost. Mohla by se autorka zamyslet nad možným příčinami této preference (osobně mě napadají dvě odlišné možnosti). A jak by mezi nimi rozlišovala? Bylo by možné provést nějaký test?
2. Autorka u několika prací zdůrazňuje, že nerozlišovaly mezi kunou lesní a kunou skalní. Myslí si, že u ostatních studií založených na analýze trusu tomu tak nebylo? Jak je to vlastně s výskytem obou kun v překrývajících se částech jejich areálů? Zajišťují odlišné biotopové nároky úplné oddělení? Mohou se potkávat? Pokud ano, jak vypadá jejich koexistence?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně x velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**