

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bláhová**

Jméno: **Pavčina**

NÁZEV PRÁCE: **Demokracie a islám**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Dopita**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: KMV FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: v projektu autorka plánovala využít teoretických rámců "funkcionální analýzy politických systémů" a "okcidentalismu a orientalismu." - v práci samotné se o tom již ale nezmiňuje, ani změnu nevysvětluje.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: na straně 4. práce autorka odkazuje na [Kern, 2011: 1-3]. V literatuře však tento titul nefiguruje.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplnujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: BP je kvalitním pojednáním o vztahu islámu a demokracie. Autorka se poměrně zdařile snaží interpretovat myšlenkové a historické základy demokracie a islámu, a toto následně vztahuje k historicko-politickému vývoji v Turecku a Iránu. Jako určitou slabinu chápu, že autorka chápe "demokracii v její původní podstatě" (parafráze textu ze str. 5) v její víceméně současné liberálně-demokratické verzi zastupitelské demokracie. Přitom zohlednění praxe a teorie demokracie ve starém Řecku i v tzv. republikánské tradici přímé demokracie by mohlo být přínosné. S tím je možná spojena poněkud jednostranná interpretace demokracie jako sekularizovaného vztahu výkonné moci a náboženství, kdy sekularizovaná liberálně demokratická praxe současných Z. států jakoby vylučovala možnost demokracie v muslimských zemích, pokud u nich neproběhne sekularizace, tak jak je interpretována na Západě. Možná proto také autorka píše ve vztahu k Turecku o islámské "církvi"?(myslím, že termín církev je využíván výhradně ve vztahu ke křesťanství, nebo ne?). Dále velmi zjednodušující je pro mě tvrzení: Naproti tomu pro dnešní muslimy je příznačný především fundamentalismus, hledání identity v islámu a vymezování se vůči i neislámskému světu v první řadě na základě jejich věrouky.(s. 73-74), podobně i str. 4.- spojování islámu a kriminality. To je pro mě verze podobná té, kterou si můžeme odnést z médií, sociální zkoumání by se mělo snažit jít trochu hlouběji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Co si autorka myslí o Fukujamově tezi konce historie - je vskutku liberální demokracie vítěznou, a tedy nejlepší možnou, formou vlády?
5.2	Není tvoření uzavřených komunit přistěhovalců v Z. státech také způsobeno domácí politikou vůči přistěhovalcům? Např. německá politika vůči Turkům v 70tých letech 20. st., atd.
5.3	Měla by být politika Západu vůči zemím tzv. arabského jara založena na striktním požadavku sekularizace? Je vskutku sekularizace naprosto zásadní podmínkou pro rozvoj demokracie v širším slova smyslu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: navrhuji výborně až velmi dobře.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 11.6.2012

Podpis: _____

Dajana