

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Lubomír Nátr Datum: 27. 5. 2012.
Autor: Kateřina Malcová	
Název práce: Vodivost mezofyly pro CO ₂ a její závislost na anatomii listu a podmínkách prostředí	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky-	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíl této literární rešerše je dobře formulován. Oceňuji přesné vymezení poměrně úzkého tématu.	
Struktura (členění) práce: Struktura je obvyklá a dobře vystihuje jednotlivé aspekty hlavního tématu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Obsáhlá literatura je používána kompetentně a prokazuje autorčinu dobrou orientaci ve vědecké literatuře vztahující se k tématu práce.	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány? Mimořádně oceňuji, že na několika místech autorka dodává vlastní názor či návrh na zaměření experimentálních prací (např. str. 23 – vliv Hg nebo str. 28 – vztah teploty a mezofylové vodivosti).	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Text je přehledný a dobře se čte. Obrázky a grafy jsou velmi dobře popsány. Některé převzaté graf sice nevynikají srozumitelností, ale jsou přesné. Jazyk považuji za nadstandardně dobrý.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Tato BP velmi dobře splňuje daný cíl. Prokazuje až překvapivě dobrou orientaci „začátečnice“ v zadaném tématu, a to do potřebné šířky (spřízněná témata) i hloubky (míra podrobností). Práci považuji za výbornou.	
Otázky a připomínky oponenta; hodnocení práce a přístupu studenta školitelem: <ol style="list-style-type: none"> 1. V seznamu zkratk by bylo vhodné uvádět i rozměry, pokud jsou relevantní. Proto prosím o objasnění rozdílu v rozměru mezofylové vodivosti mezi obvyklým mol m⁻² s⁻¹ a v jednom případě použitým (str. 19) mol m⁻² s⁻¹ bar⁻¹. 2. V práci je uváděna řada příkladů korelací mezi změnami mezofylové vodivosti a změnami různých faktorů: stáří, světlo, teplota. Domnívám se, že další poznávání těchto vlivů musí jít cestou poznávání mechanismů. Zřídka vnější faktor ovlivňuje jen jeden proces nebo strukturu. Proto různí autoři u různých druhů rostlin pěstovaných v různých podmínkách dostávají rozdílné výsledky. Uvítám podrobnější komentář k tomuto mému tvrzení s případným nastíněním možných experimentálních postupů. Práci považuji za výbornou. Neumím posoudit podíl školitelky. Z vlastní BP však odvozují, že dobrý přístup studentky se zde velmi dobře setkával s pečlivým vedením školitelkou.	
Komentář: Vše uvedeno výše.	
Podpis školitele/opponenta:	

Instrukce pro vypracování a odevzdání posudku:

- Pro vypracování posudku bakalářské práce použijte tento formulář.

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně jsou vyznačeny ty části, které musí být v posudku vyplněny.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresy: fyziol5@natur.cuni.cz, dvorakova.lenka@gmail.com a lipavska@natur.cuni.cz a dále originál podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát Katedry fyziologie rostlin PřF UK (p. Elena Kozlová), Viničná 5, 128 44 Praha 2. Podepsaný originál posudku musí být dodán před vlastní obhajobou.