

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Simona Drábová

**Název práce:** Sportovní aktivity ve volném čase žáků 3. – 5. tříd ZŠ v České Lípě a Novém Boru

**Vedoucí:** PaedDr. Jana Hájková

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Studentka si vybrala zajímavé téma, kdy zjišťuje sportovní aktivity ve volném čase žáků na 1. stupni základní školy v Novém Boru a v České Lípě. Formulace cíle práce (jestli žáci provozují nějaké sportovní aktivity, o jaké aktivity se jedná, jakou formou a jak často) odpovídá názvu bakalářské práce.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Teoretická část obsahuje kapitoly, které charakterizují mladší školní věk, dále se zabývá volným časem a specifikou sportu. Teoretická část končí popisem měst Česká Lípa a Nový Bor. Podrobněji mohla být zpracována problematika důležitosti sportovních aktivit pro mladší školní věk, nedostatečně zmíněn je nejen zdravotní význam. Na str. 31 v kapitole popisující sportovní možnosti v České Lípě jsou použité zkratky (např. SCM, SPSM, FAČR), které nejsou vysvětlené. Na str. 39 je zvláštní tvrzení „V poválečném období 1945 – 1989 zaznamenalo město výrazný odsun místního německého obyvatelstva.“ Kapitoly 3. 2 a 4. 2 popisující sportovní možnosti obou měst nejsou zpracovány stejně, což je mírně matoucí.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy odpovídají cíli práce. Chybí hypotéza, která se mohla věnovat případnému rozdílu pojetí sportovních aktivit ve 3. a 5. ročníku. HV1 s termínem „více“ není ideální.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Studentka použila metodu dotazníku, který je uveden v přílohách. Dotazník by mohl být podrobnější a přesněji formulovaný.

### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována formou grafů. Grafy 1 – 3 mají v názvu „počet žáků“, ale jedná se o procenta. Není jasné, proč se používají někdy procenta a jindy počty. Studentka v kapitole Diskuze uvádí výsledky svého šetření ve vztahu k hypotézám. První čtyři hypotézy jsou interpretovány pomocí konkrétních výsledků. HV1 není vysvětlena pomocí konkrétních údajů. Jako problematická se jeví HV2, kdy není dán do vztahu graf č. 6 z výsledkové části do vztahu k počtu sportujících dětí, takže považují potvrzení této hypotézy jako nepodložené. V kapitole Diskuze bych očekávala více „diskuze“, případně srovnání vlastního výzkumu s jiným výzkumem podobného zaměření.

**6. Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěr práce je sice konkrétní, ale jeho struktura není zcela logická.

**7. Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je většinou v pořádku. Studentka částečně zvládla práci s literaturou (22 titulů, 16 internetových zdrojů). Seznam literatury není podle abecedy, citace na str. 18...“Schilerová, Bakalářská práce...” neodpovídá, protože práce má jistě svůj název. Na str. 32 je překlep “ v měsíci duben...”.

**8. Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práci byla věnována větší pozornost než v předchozím případě, ale tato pozornost je na hranici únosnosti.

**Práci k obhajobě doporučuji.**

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:** **1)** Dejte do souvislosti počet sportujících rodičů a sportujících dětí.  
**2)** Zdůvodněte výběr jednotlivých sportů.

**Datum:** 23. 8. 2012

**Podpis:**