

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: SIMONA DRÁBOVÁ

Název práce: *Sportovní aktivity ve volném čase žáků 3. – 5. tříd ZŠ v České Lípě a Novém Boru*

Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka řeší zajímavé a aktuální téma, kdy se snaží monitorovat volnočasové sportovní aktivity žáků na 1. stupni ZŠ. Cíl práce je formulován správně. Zjišťuje, jestli žáci provozují nějaké sportovní aktivity, o jaké aktivity se jedná, jakou formou a jak často. Formulace problému práce je bez připomínek. Práce má 65 stran včetně příloh a je členěna do celkem 10 kapitol. V práci je ještě patrná obsahová disproportion teoretické a výzkumné části, která již není tak zřetelná jako v minule předkládané verzi.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje kapitoly charakterizující mladší školní věk, volný čas, specifika sportu včetně popisu měst Česká Lípa a Nový Bor. Problematika významu sportovních aktivit pro mladší školní věk např. ze zdravotního hlediska je zmíněna však jen velmi okrajově resp. v práci by měla být též zařazena kapitola týkající se biopsychosociálních aspektů sportovních aktivit, jejíž absenci jsem již v minulosti autorce vytýkal - a což opět neudělala. V teoretické části autorka prokázala schopnost již správně pracovat s odbornou literaturou.

Užití formy citací je dle normy kromě chyb v přímých citacích, které musí být vždy psány v uvozovkách *kurzívou*, což na např. str. 19, 20, 22, 24, 25 není. Počet a specifika literárních zdrojů je odpovídající.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulované hypotézy odpovídají cíli práce. Zcela opět zbytečné a nezdůvodněné je rozdělování na hypotézy (H) a tzv. „HV“. Provázanost na problémy a cíle práce je správná.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka použila metodu ankety. Otázky uvedené v anketním šetření měly být přesněji formulované, aby postihly pregnantněji zkoumanou problematiku.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována formou grafů s následnou interpretací. V grafech 1 - 4 je vyjádření v %, ale chybí vyjádření počtu žáků (nehledě k tomu, že v názvech grafů je právě **počet** žáků provozujících...), není pak z grafů patrné, jestli se jedná o jednu, či druhou školu případně o obě dohromady a působí to proto nesrozumitelně.

Graf č. 6. str. 52 uvádí pouze procentuální vyjádření (ne)sportujících rodičů a opět chybí počet. Znovu není patrné, jestli se jedná o procentuální vyjádření sportujících rodičů všech respondovaných dětí (i těch, kteří nesportují), nebo jen těch, kteří sportují atd. To vše musí být explicitně uvedeno.

V Diskuzi autorce zcela chybí konkrétní výsledkové vyjádření k hypotéze označené jako HV2, jestli byla potvrzena nebo zamítnuta. Totéž chybí i v závěrech! Verifikaci této hypotézy a její závěr proto nelze přijmout, protože ten je z důvodu absence takového vysvětlení nesprávný.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou strukturované, autorka konstatuje potvrzení hypotéz a nečekaně vysokou míru sportovně pohybové orientace výzkumného vzorku, jejíž výsledky předčily formulované předpoklady. Více se sportovním aktivitám věnují v rámci uváděného vzorku žáci v České Lípě. Práce dle autorky může sloužit jako informativní zdroj pro ty, kteří se zajímají o volnočasové aktivity dětí na Českolipsku a Novoborsku, což při jisté míře tolerance lze akceptovat.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce kromě několika nedostatků, (str. 50-51 text není v bloku apod.), je kvalitnější než při minulém odevzdání.

Studentka zvládla práci s literaturou i s bibliografickou citací kromě několika málo uvedených nedostatků viz výše - odd. 2. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je přiměřená. Rozsah uvedené literatury je aktuální a dostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka na mnohé výtky oponenta nereagovala a neopravila je. Bakalářská práce je nedopracovaná, podprůměrná s nedostatky v oblasti teoreticko-obsahové, metodologicky diskutabilní, výsledky výzkumného šetření jsou vágní, interpretace mnohdy nesrozumitelná, nejasná, v diskusi i v závěru absentuje výsledkové vyjádření k hypotéze HV2, která je navíc metodologicky nejasně verifikovaná i interpretovaná. Očekával bych jednoznačně mnohem větší pečlivost v přístupu autorky k její práci, zvláště když práci odevzdává podruhé!!! Celková úroveň této práce je hraniční s nároky kladenými na úroveň bakalářské práce.

Bakalářskou práci k obhajobě: DOPORUČUJI

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

Datum: 26. 6. 2012

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Podpis: