

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Jakub Hrubeš
Důvody vstupu jedinců do fitness centra

Oponent: Mgr. Zdeňka Engelthalerová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma předložené diplomové práce je vzhledem ke stávajícímu životnímu stylu mnohých lidí aktuální. Formulace cíle a problémové otázky jsou v souladu se zvoleným tématem.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická východiska předložené práce byla vzhledem k tématu práce zvolena vhodně. Autor využil velkého počtu literárních i internetových zdrojů, které citoval v souladu se státní normou. Pro přehlednost a lepší pochopení některých částí autor použil grafické záznamy a doplňující obrázky. V textu se však vyskytly některé faktické chyby. Např. na str. 20 autor uvádí, cituji: „bederní vzpřimovače a flexory kyčle – svaly tonické s tendencí k ochabování...“ přičemž na předchozí stránce správně uvádí, že tonické svaly mají tendenci ke zkracování. Na str. 29 popisuje rozdíl mezi srdeční tepovou frekvencí, vysvětluje, že srdeční frekvence se dá měřit dvojím způsobem, cituji: „za a) využitím EKG a za b) měřením sporttestem..... sporttestr měří tepovou frekvenci při pohybu ...“ Měří tedy sporttestr tepovou, nebo srdeční frekvenci?

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány jasně a logicky vycházejí z vytyčeného cíle a problémových otázek.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz byla použita metoda nestandardizovaného dotazníku, který obsahoval otevřené i uzavřené otázky. Dotazník byl rozdán pouze v jednom fitness klubu nově přichozícím klientům. Jednotlivé kroky práce na sebe logicky navazují.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Analýza výsledků byla provedena statistickým zpracováním dat a byla demonstrována v přehledných grafech se stručným popisem. Diskuse se zaměřila na verifikaci hypotéz. Autor se také pokusil o postihnouti nedostatků a dalších možných směrů výzkumu, u kterých by bylo možné využít sebraná data.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V kapitole závěry autor jasně a konkrétně shrnul výsledky své práce v návaznosti na cíl a problémové otázky práce. Mohl však ještě konkrétněji popsat přínos a možné využití své práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, v textu se však vyskytly drobné překlepy a občasné vynechání celých slov.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově práci hodnotím jako zdařilou, autor prokázal orientaci v daném tématu a znalosti z oblasti metodologie vědecké práce.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké znáte techniky strečinku?**
- 2) Kolik znáte fitness center, kde se klient při prvním vstupu setká s Diagnostikou, kterou jste popsal ve své práci?**

Datum: 22.8.2012

Podpis: Mgr. Zdeňka Engelthalerová