

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Bc. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Oponent:

*Paed.Dr. Jaroslava ZEMKOVÁ, Ph.D.*

Autor práce:

*Ivona Rottová*

Název práce:

**Zvádění standardů kvality sociálních služeb v denním stacionáři pro lidi s mentálním a kombinovaným postižením**

| <b>Indikátory kvality BAKALÁŘSKÉ práce</b>  | Koef. 1  | koef. 2        | koef. 3          | Koef. 4    |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

**A Klíčové znaky: úvodní část**

|    |   |  |          |  |  |
|----|---|--|----------|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.                                  |  | <b>x</b> |  |  |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor |  | <b>x</b> |  |  |

**B Analýza dosavadního řešení problému**

|    |   |  |  |          |  |
|----|---|--|--|----------|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. |  |  | <b>x</b> |  |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).   |  |  | <b>x</b> |  |

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

|    |  |  |          |          |  |
|----|--|--|----------|----------|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.   |  | <b>x</b> |          |  |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).             |  | <b>x</b> |          |  |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. |  |          | <b>x</b> |  |

**D Analytická část**

|    |  |  |  |   |  |
|----|--|--|--|---|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   |  |  | x |  |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). |  |  | x |  |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.             |  |  | x |  |

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

|    |   |  |   |   |  |
|----|---|--|---|---|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) |  |   | x |  |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.   |  | x |   |  |
| E3 | Přínos pro obor je formulován.  |  | x |   |  |

**F Prezentace - formální úroveň práce**

|    |  |   |   |   |  |
|----|--|---|---|---|--|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. |   | x |   |  |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).   |   |   | x |  |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy.   | x |   |   |  |

|  |
|--|
| <b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň: <i>DOBŘE</i></b> |
|--|

**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Bakalářská práce se zabývá velmi aktuální a diskutovanou problematikou, zavádění standardů kvality sociálních služeb v denním stacionáři. Teoretická část nemá dobře stanovený cíl a obsah. Mapování významu standardů a jejich ruzbor by spíše patřilo do praktické části. V části praktické postrádám charakteristiku respondentů a naopak s údaji zjišťovanými v příloze č.1 nikde v bakalářské práci nepracuje. Studentka může doplnit při obhajobě. konzultace přicházela s vlastními náměty. V dané oblasti je velmi dobře orientována. Velmi precizně popisuje postup šetření i jeho průběh. Analytická část by zasluhovala hlubší propracování, ale odpovídá typu práce (bakalářská). Ve své práci zúročila vlastní zkušenosti a velkou míru empatie. Předložená práce může být vodítkem pro ostatní pedagogy, kteří se budou v této oblasti pohybovat.

**Otázky k obhajobě BAKALÁŘSKÉ práce:**

Formulujte cíle, které jste si vytyčila a seznamte komisi se svými závěry bakalářské práce. Jakým způsobem byl dotazník pilotován? Charakterizujte problémy, které doprovázejí zavádění standardů.

Dne: 9.5.2010

Podpis:

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE**

Vedoucí práce:

*PaedDr. Jaroslava Zemková, Ph.D.*

Autor práce:

*Bc. Monika Donevová*

Název práce:

*Využití projektu v práci s mentálně handicapovanými dospělými*

| Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce  | Koef. 1  | koef. 2        | koef. 3          | Koef. 4    |
|---|----------|----------------|------------------|------------|
| Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F: | Obsahuje | Spíše obsahuje | Spíše neobsahuje | Neobsahuje |

**A Klíčové znaky: úvodní část**

|    |   |          |  |  |  |
|----|---|----------|--|--|--|
| A1 | Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.                                  | <b>x</b> |  |  |  |
| A2 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor | <b>x</b> |  |  |  |

**B Analýza dosavadního řešení problému**

|    |   |          |          |  |  |
|----|---|----------|----------|--|--|
| B1 | Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu. |          | <b>x</b> |  |  |
| B2 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).   | <b>x</b> |          |  |  |

**C Výzkumná část, pokud je obsažena**

|    |  |  |  |  |  |
|----|--|--|--|--|--|
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.   |  |  |  |  |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).             |  |  |  |  |
| C3 | Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů. |  |  |  |  |

**D Analytická část**

|    |  |   |   |  |  |
|----|--|---|---|--|--|
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   | x |   |  |  |
| D2 | Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů). | x |   |  |  |
| D3 | Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.             |   | x |  |  |

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor**

|    |   |   |   |  |  |
|----|---|---|---|--|--|
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.) |   | x |  |  |
| E2 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.   | x |   |  |  |
| E3 | Přínos pro obor je formulován.  | x |   |  |  |

**F Prezentace - formální úroveň práce**

|    |  |   |  |  |   |
|----|--|---|--|--|---|
| F1 | Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce. | x |  |  |   |
| F2 | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).   |   |  |  | x |
| F3 | Bibliografie uvedena dle platné normy.   | x |  |  |   |

**CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:****VÝBORNĚ****Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Diplomová práce je zpracována se širokým záběrem vzhledem k řešené problematice. Tradičně je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Jednotlivé kapitoly a subkapitoly jsou logicky utříděné a přehledné. Diplomantka pracovala zcela samostatně a prokázala orientovanost v oboru. Zvláště oceňuji její stylistické schopnosti (úvod je velmi působivý). Vhodně byl zvolen a realizován projekt: "Okna historie dokořán." Autorka je korektní v citacích a v odkazování na odborné prameny, které jsou pro danou práci dostačující. Formální stránka také splňuje daná kritéria. Doslovné citace mohly být psány kurzívou. Pozor na pravopis zájmena já (str. 51) a zkratek titulů. Celkově to však nesnižuje hodnotu práce. Přínos práce vidím nejen pro oblast psychopedie, ale i pro zařízení Modrý klíč a hlavně pro samotné klienty, se kterými autorka pracovala. Práci doporučuji k obhajobě.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

Formulujte cíle vaší práce a uveďte závěry, ke kterým jste v diplomové práci došla. Jaký je váš vztah k architektuře? Proč jste zvolila tento projekt a práci s dospělými lidmi s mentálním postižením? Nebylo by vhodné jít s klienty přímo po stopách historických slohů v Praze?

Dne: 27.7.2012

Podpis: