

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: PETRA NEUMANNOVÁ

Název práce: PROGRAMY PRO LETNÍ ŠKOLU V PŘÍRODĚ PRO ŽÁKY 1.STUPNĚ ZÁKLADNÍ ŠKOLY

Oponent : doc. PhDr. Hana Dvořáková, Csc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma lze vnímat jako aktuální, avšak obsah ne zcela odpovídá názvu a hlavní cíl a úkoly nejsou zcela v rovnováze.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část na jedné straně zpracovává potřebná témata – vyhlášky, cíle a přínosy školy v přírodě, na druhé straně popisuje obsah několika etapových her, což sem nepatří (str. 19 – 29). Zcela dostačuje uvést princip etapové hry, což je na str. 19. Stejně „Názvy aktivit pro vycházky a výlety“ patří do přílohy, do teoretické části patří jejich smysl a přínos, případně zjištěná fakta.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy neodpovídají hlavnímu cíli práce (ověření programu), spíše vedlejšímu (stav ve školách). Formulačně nejsou vhodně uvedeny, obvykle je lepší samostatná kap.s cíli, kde pak je zřejmá návaznost.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Formálně je popis metod rozdělen do dvou popisů, jednou teoreticky, ačkoliv v závěru je vždy již uvedena i použitá metoda, podruhé znovu konkrétněji avšak u jednotlivých výsledkových částí. Zvykem je jednou popsat zvolené metody v části Metody. Použity byly dotazník, pozorování a rozhovor, ve skutečnosti však byl realizován experiment, jehož ověření bylo založeno na pozorování a rozhovoru. Chybí bližší charakteristika pozorování, - nebylo stanoveno, co konkrétně je podstatné a proto také nepřináší žádné výsledky (s.68-69). Pouze jedna otázka nestačí k ověření hypotézy, škoda, že nebylo více podpořeno pozorování.

Je zřejmé nepochopení v této oblasti včetně zřejmě chybné citace na str. 34.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Ve výsledkové části se prolíná popis metod s výsledky a dikuzí. Výsledky jsou jasné pouze u dotazníku a rozhovoru a jsou prezentovány a interpretovány vhodně. Nic nepřineslo pozorování. Nepatří sem detailní popis programu etapové hry každého dne (str. 57-68) – to do přílohy, nebo do metod – příprava experimentu, avšak tam stejně pouze základní principy a cíle. V diskuzi jsou náznaky potřebných úvah, škoda, že nejsou více diskutovány

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry nejsou závěry, ale souhrn a ten patří jinam. Vlastní závěry jsou krátce formulovány na konci diskuze s. 76. Nelze souhlasit s jednoznačným přijetím tvrzení, že etapová hra má větší úspěch na základě jedné otázky položené dětem. Z popisu situace se nabízí další vysvětlení, které by mělo být diskutováno.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.)

Formálně práce celkem odpovídá, avšak objevují se v textu citace autorů, kteří nejsou v seznamu (Svobodová na s. 9,12,13, Rumlová, s.11, Mazal, s.18), což je lepší varianta.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce prokazuje zaujetí pro etapové hry na škole v přírodě, osobní aktivitu v praxi, ale pro práci bylo možné vytěžit více. Větší problémy jsou zřetelné v metodologii.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Co je to experiment, jak se nejčastěji ověřuje ?

2) Co ještě zásadně ovlivnilo pozitivní hodnocení etapové hry dětmi oproti programu školy v přírodě minulého roku?

Datum: 10.8. 2012

Podpis: