

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Lucie ŠMÍDOVÁ</i>
Název práce	<i>Implementace výuky o zdravé výživě jako možnosti ovlivnění stravovacích návyků dětí na 1. stupni základní školy</i>
Autor posudku	<i>Doc. Ing. Jitka Vodáková, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	7
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>-V jaké míře platí kritika školního stravování z roku 2005 (s. 15) v současnosti? Zná autorka přílohu časopisu Výživa a potraviny s názvem Zpravodaj pro školní stravování?</i></p> <p><i>-Seznámila se autorka s možnostmi řešení dětské obezity také prostřednictvím prací prezentovaných na konferencích o této problematice? Letos se v listopadu koná v Pardubicích 7. konference na téma „Dětská výživa a obezita v teorii a praxi“.</i></p> <p><i>-Při analýze možností zařazení výchovy ke správné výživě do výuky na 1. stupni ZV není uvedena oblast RVP Člověk a svět práce, tematický okruh Příprava pokrmů. Domnívá se autorka, že tento předmět nelze využít?</i></p> <p><i>-Pokusila se autorka ověřit časový a obsahový plán navrženého projektu? Projekt je zajímavý. Za jakých podmínek je však realizovatelný?</i></p>
-------------------	---

Citace, odkazy na citace:

- Citace nejsou v seznamu uspořádány podle abecedy.
- U některých autorů chybí zkratky křestních jmen.
- Nejsou vždy v souladu odkazy na citace a vlastní citace. Např. u odkazů na práce Blattné (nebo Blattné a kol.) je uveden rok 2000 a 2005, citována je však jen publikace z roku 2005. U odkazu na publikaci Pánka (s. 16) je uveden rok 2002, v citaci rok 2005.
- Nedostatkem je absence prací z posledního období, třebaže tématu řešenému v DP je věnována značná pozornost ze strany lékařů i odborníků ve výživě.

Formální nedostatky:

- V „Prohlášení“ chybí údaj, že práce nebyla využita k získání stejného nebo jiného titulu.
- V textu DP jsou některé neopravené chyby, např. chybí písmeno, tvar slova je chybný (s. 18, 19 aj.).
- Občas autorka používá méně obratné formulace vět (s. 58- vzít do rukou tělocvik adal.).
- Údaje získané dotazníkovým šetřením nejsou zpracovány stejným způsobem; u některých jsou uvedena %, u jiných chybí.
- Tabulky se označují nejen číslem, ale i názvem, obdobně jako grafy. Vhodné by také bylo uvést i seznam tabulek, nejen grafů.
- V příloze by měly být zařazeny příklady vyplněných dotazníků.

Další poznámky:

- Dotazníková šetření a také projekty zaměřené na výživu a stravovací zvyklosti dětí mladšího školního věku byly námětem řady prací diplomových, bakalářských, publikovaných v časopisech i na internetu; bylo by zajímavé výsledky a náměty srovnat, zhodnotit.
- Domnívám se, že jeden z jídelníčků, které děti prezentují, nemusí být nutně nezdravý. Možná by bylo vhodnější hodnocení podobné jako při hodnocení ve škole, např. pětistupňová škála: výborný až nevyhovující.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce:

9. 7. 2012