

O p o n e n t s k ý p o s u d e k

na diplomovou práci

Diplomant: **Pavel Rybář**

Téma diplomové práce: **Právo na spravedlivý proces**

Předložená diplomová práce je zpracována v rozsahu 69 stran vlastního textu. Součástí práce je seznam odborné literatury, na kterou diplomant v textu odkazuje, a to formou poznámek pod čarou. Kladně rovněž hodnotím práci autora s judikaturou. Zvolené téma diplomant v podstatě vyčerpал. Z formálního hlediska mám k práci dvě výhrady. První je k citaci odborné literatury a druhá výhrada je k citaci právních předpisů. Diplomant necituje správně ani odbornou literaturu ani právní předpisy.

Diplomová práce je po formální stránce rozdělena do pěti kapitol včetně úvodu a závěru. Po stručném úvodu následuje kapitola, ve které se autor zabýval historickým vývojem ochrany lidských práv v České republice. V kapitole třetí popsal diplomant prameny jednotlivých aspektů práva na spravedlivý proces, a to nejprve prameny mezinárodního práva a dále prameny ústavního práva České republiky. Zde mám připomínku k větě na straně 24 v prvním odstavci. Zajímalo by mě, z jakých skutečností autor práce dovozuje, že osobní přítomnost účastníka na jednání u soudu by mohla mít vliv na meritorní rozhodnutí soudu. Druhá část této kapitoly je pak komentářem k příslušným ustanovením ústavních zákonů, které tvoří právní základ pro řádné fungování soudů, nezávislost a nestrannost soudů a soudců. Autor se v této části práce zmínil o případu soudce, který byl v nedávné době předmětem zájmu médií, protože jeho chování ohrožovalo důvěru v nezávislé a nestranné rozhodování soudců. Kladně hodnotím, že diplomant zařadil do své práce tento aktuální příklad, nemohu ale souhlasit s jazykovými prostředky, které pro popsání tohoto případu použil („vzdal se taláru“, „do očí laika bijící“ apod.). Upozorňuji diplomanta, že tento tzv. „novinářský sloh“ není pro diplomové práce vhodný.

V kapitole čtvrté se autor zabýval principy práva na spravedlivý proces v právní úpravě České republiky. Autor v této kapitole prokazuje schopnost pracovat nejen s odbornou literaturou, ale rovněž i s relevantní judikaturou. V této kapitole se diplomant zabýval i rozsahem poučovací povinnosti soudu. Zde nemohu souhlasit s názorem diplomanta, který v této části uvádí. K celkovém rozsahu poučovací povinnosti soudu podle platné právní úpravy by se autor práce mohl vyjádřit při ústní obhajobě a tím doplnit a upřesnit svá tvrzení,

kteřá v práci uvádí v souvislosti s problematikou poučovací povinnosti soudu. Po této kapitole následuje stručný závěr práce. V závěru práce postrádám vlastní autorovo zhodnocení současné právní úpravy, provedl pouze neformální shrnutí problematiky, kterou se ve své práci zabýval. Celkově je závěr práce napsán „novinářským slohem“, nikoli slohem, který je pro vědecké práce tohoto typu obvyklý.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, splňuje jak po stránce obsahové, tak po stránce formální požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

V Praze dne 7.května 2006

JUDr. Dita Melicharová, Ph.D.
oponent