

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: **Vladimír Šťastný**
Název práce: **Nordic walking a jeho využití při volnočasových pohybových aktivitách lázeňských hostů**
Oponent práce: PaedDr. Marie Hronzová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si zvolil téma ze sféry svých zájmů i vzhledem ke svému profesnímu zaměření. Z celého přístupu je patrná velká zainteresovanost autora. Nordic walking je aktivita velmi populární u laické, ale i odborné veřejnosti. Autor se však měl před započítím tvorby a psaní vědecké práce seznámit se základními požadavky a kritérii pro psaní vědeckých prací (*viz publikace o metodologii pedagogického výzkumu, weby Pedf a KTV a další*). V předkládané podobě je struktura práce v rozporu s doporučenými postupy a vzory. Nejasná je formulace cíle (*cílem není nalézt volnočasovou aktivitu...*), spíše se přibližuje formulaci problému.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

V teoretické části jsou uváděny údaje patřící do praktické části (3.7) a naopak či do příloh (*zásobník cvičení – kap. 8*). Jednotlivé kapitoly vykazují nepřesné či neúplné informace (3.2 *nerozlišuje druhy cvičení a jejich účinek*, 3.4 *neuvádí, kdy jsou uvedené aktivity nevhodné*, 3.5 *vůbec nepojednává o aerobních aktivitách...*). Styl psaní je většinou spíše vypravěčský, výsledek práce s literaturou je nezřetelný. V celé práci je jen jedna citace (*str. 37*), **žádný odkaz!** Podle přiloženého seznamu autor čerpal jen ze **3 literárních zdrojů!**

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce

Jelikož cíl práce autor přesně nevymezil, nelze hodnotit jeho vazbu na hypotézy. H1 není vědeckou hypotézou, na tuto otázku není třeba dělat výzkum. H2 a H3 jsou formulovány jasně vzhledem k tématu a dílčím cílům, které je třeba v práci dohledat.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce

Autor používá dva „dotazníky“, které však nemají vztah ani k jedné z hypotéz. Navíc v předložené podobě jsou jen informační anketou či řízeným rozhovorem, vhodným do přílohy. Důležité jsou data získaná testováním/měřením „před a po“. K přehlednosti o jejich sběru by přispěla větší strukturovanost textu.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky se v celkové interpretaci poněkud ztrácejí, zasloužily by si větší přehlednost a porovnatelnost. Některé se objevují již v průběhu popisu činnosti (*step test str. 47, BMI str. 48*), jiné daleko později (*chodecký test str. 53*). Diskuse je jen konstatováním potvrzení či nepotvrzení hypotéz, chybějí komentáře k výsledkům.

6. Formulace závěrů, přínos a využití výsledků

Závěr autor zaměnil za doslov.

7. Formální stránka práce

Formálně předložená práce postrádá některé náležitosti. Za nejdůležitější považuji absenci citací. Dále nejsou důsledně dodržovány okraje, text není vždy zarovnaný a vyskytují se drobné překlepy. Problémem je používání vypravěčského jazykového stylu a vágních pojmů (*požadovaná úroveň, určitá úroveň, vysoká intenzita, přiměřená intenzita, šetrnější nasazení, přiměřeně pohybliví, atd.*) Neodpovídající je uvádění některých pojmů jako nadpisů kapitol (*jednořádkové „podkapitoly“ na str. 15, 26, 30*).

8. Celkové hodnocení práce

Předložená práce je pro způsob zpracování na samé hranici obhajitelnosti. Za největší nedostatek považuji, že autor nerespektoval doporučené postupy a normy a že text neobsahuje žádné citace a odkazy.

Doporučení k obhajobě: Pokud bude chtít autor práci obhájit, je nezbytné, aby v odevzdané práci doplnil citace a prokázal znalost norem a postupů pro psaní vědecké práce.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Jakými jinými způsoby než prostým vážením lze zjistit změnu poměru ATH a tukové tkáně?

Datum: 22.7.2012

Podpis: