

# Posudek k diplomové práci:

## Tomáš Růžička – Evidence cenných papírů

Rozsah diplomové práce Tomáše Růžičky dosahuje pouhých 37 stran čistého textu, téma by přitom sneslo podrobnější rozpracování. K obsahové i formální stránce díla lze mít rovněž výhrady.

Diplomant zvolil relativně nové a v řadě ohledů obtížné téma, k němuž se neváže dostatek odborných pramenů. Přesto zastávám názor, že na základě dostupných zdrojů bylo možné se s diplomovým úkolem vypořádat lépe. Výsledná práce vyznívá snad až příliš povrchně a nejsem si jist, zda naplňuje požadavky, které je třeba klást na odborné dílo, ať již po obsahové, tak stylistické, resp. obecně formální stránce.

Úvod i závěr díla jsou zpracovány velmi ledabyle. Práci ostatně jako by chyběl základní výzkumný cíl, jež by si diplomant na počátku vytkl a v závěru by zhodnotil, nakolik se mu podařilo jej dosáhnout. Jednotlivé pasáže jsou pojaty snad až nemístně stručně, ač nezřídka pojednávají o komplexních problémech dané oblasti. Viz např. pasáž o podstatě cenného papíru, o historickém kontextu vzniku centrálního deponitáře, ale i další. Vše je velmi obecné, nekonkrétní. Vyzdvihnout je třeba statě popisující zahraniční úpravy např. anglosaského právního světa, ani zde se nicméně nelze vyhnout pocitu jisté povrchnosti. Otázky vývoje k postupné dematerializaci by zasloužily hlubší propracování, zvláště pokud by se měly stát skutečným východiskem pro navazující výklad, stejně tak omezení odborného záběru na Velkou Británii není optimálně zvoleno. Ostatně – rovněž úprava i praxe na území dnešní České republiky prošla podobným vývojem, pomineme-li diskontinuitní období druhé poloviny 20. století. Diplomant se jím nezabývá ani letmo. Pasáž věnovaná nové úpravě vedení evidence není prosta zajímavých a přiléhavých postřehů, i ony však působí jako by nahodile, nesourodě. Diplomant mnohé otázky otevřel, prakticky se žádnou se ale dostatečně odborně nevypořádal. Zčásti mu to nelze vyčítat, neboť právní úprava vskutku vykazuje četné vady, zčásti to jde bohužel na vrub celkové koncepci díla a autorova přístupu k vědecké práci.

Z formálního hlediska je třeba upozornit zejména na vady ve struktuře poznámkového aparátu i v práci s ním. Řada myšlenek obsažených v práci je konstatována jen obecně, argumentaci chybí hloubka i preciznost, mnohá tvrzení by zasluhovala odkaz na pramen, který by doložil jejich obecnější platnost. Nevhodné je formulovat názvy jednotlivých kapitol jako dotazy a odpovídat na ně v navazujícím textu. Taková struktura se hodí snad pro

osvětovou příručku populárně naučného žánru, méně již pro odborné dílo vědeckého, resp. akademického zaměření. Gramatických chyb, zejména v psaní interpunkce, je v práci mnoho. Nejasný je smysl úvodního motta, které přebírá Randovu definici cenného papíru.

Mám-li práci celkově zhodnotit, nemohu se ubránit rozpakům. Výsledné hodnocení ponechávám závislým na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 10. května 2006

---

JUDr. Petr Čech LL.M.