

Oponentní posudek k diplomové práci pana Tomáše Růžičky  
na téma „Evidence cenných papírů“

(vedoucí diplomové práce: JUDr. Petr Čech, LL.M.)

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 38 stran textu, což u diplomové práce představuje spíše dolní hranici standardního rozsahu, i když je nutno již na úvod podotknout, že po obsahové stránce práce tuto slabinu kompenzuje, když zdaleka není pouhým popisem platné úpravy.

Pokud jde o jazykovou a gramatickou úroveň textu, splňuje tato požadavky kladené na diplomovou práci, i když je možné autorovi vytknout jisté nedostatky v užívání diakritiky. Pro případ vypracování další odborné práce lze autorovi doporučit uvádění nových kapitol vždy na začátku nové strany. Uvedení nadpisu kapitoly na konci stránky (str. 22 a 30) zbytečně snižuje úroveň práce. Dále by měl autor zvážit redukci užívání stylu poněkud publicisticky uvolněného. I když se nedomnívám, že by výrazněji poškodil úroveň díla, v případě dalších odborných prací z oboru práva by se mohlo jednat o volbu stylu spíše kontraproduktivní.

2. Obsahová úroveň práce

Práce pojednává o evidenci cenných papírů upravené v současné době v rámci zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Nesporným kladem práce je, že se neomezuje pouze na deskripci účinné právní úpravy, ale zabývá se především jejími nedostatky. Vedle toho však provádí i srovnání se zrušenou (byť nadále aplikovanou právní úpravou činnosti Střediska cenných papírů podle zákona o cenných papírech). Celkově lze považovat strukturu práce i rozvržení jednotlivých kapitol za zdařilé.

V úvodu se autor zaměřuje na samotný praktický význam evidence cenných papírů související s jejich dematerializací. Autor zmiňuje i spor ohledně pojetí cenných papírů jakožto předmětu vlastnického práva, resp. jakožto majetkové hodnoty (zdá se, že vzhledem k pravděpodobnému přijetí návrhu nového občanského zákoníku zvítězí alespoň na poli pozitivního práva pojetí cenného papíru jakožto věci). Následuje pojednání o anglosaské právní úpravě, která je velmi silným inspiračním zdrojem, a proto lze jen kvitovat, že tato část předcházela textu o naší právní úpravě (byť je obvykle postup opačný). Při rozboru evidence cenných papírů v českém právu se autor věnuje nejen samotnému systému evidence, ale i postavení centrálního depozitáře.

Výrazným kladem jsou úvahy překračující rámec pozitivní úpravy, například úvahy o kvalitě (resp. nedostatcích) provedení záměru zákonodárce zavést dvoustupňový systém evidence a úvahy o předpokládaném chování dotčených subjektů praeter legem za situace, kdy právní reglementace nerespektuje ekonomické zákonitosti současné ekonomiky.

Dále je třeba kladně ocenit snahu o aktuálnost zpracování tématu, když autor na příslušných místech uvádí i navrhovanou novelizaci zákonné úpravy, která byla publikována ve Sbírce zákonů až v březnu letošního roku, tj. krátce po odevzdání díla.

### 3. Práce s prameny

Autor k vypracování práce použil 13 pramenů (6 knih a 7 článků), což i navzdory skutečnosti, že se jedná o problematiku relativně novou (a tedy nepříliš traktovanou), je dosti nízký počet. Vzhledem k rozsáhlosti pojednání o zahraniční úpravě, je překvapující, že byl autorem využit pouze jeden cizojazyčný pramen. Na druhou stranu je zřejmé s ohledem na počet citací (55), že s užitými texty bylo pracováno dostatečně.

Z formálního hlediska je možné vytknout autorovi nerozdělení použité literatury na monografické prameny a časopisecké články. Též by bylo vhodnější tyto prameny uvádět v abecedním pořadí.

### 4. Závěrečné zhodnocení

S výjimkou výše uvedených výtek nelze práci nic podstatného vytknout a lze ji proto bez dalšího doporučit k obhajobě.

V Praze dne 25.4.2006

---

JUDr. Daniel Patěk  
oponent diplomové práce