

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jiřina Laburdová

Název práce: Srovnávací analýza chemického vzdělávání v ČR a ve Skotsku

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů bakalářské práce (zvolte pouze jednu možnost)

1. Rozsah práce a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru bakalářské práce a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (= drobné faktické nepřesnosti, nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, počet citací odpovídá charakteru práce
X	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, s nedostatečným počtem citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými formálními nedostatky

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Rozsah textu je pro daný typ práce více než dostačující, autorka vytvořila práci o 62 stranách včetně tří stran příloh (mapujících nabídku vyučovaných předmětů a možných kvalifikací ve skotském primárním a sekundárním vzdělávání) a 76 citovaných zdrojů. Práce je sepsána čtivě, srozumitelně, systematicky a odborně i jazykově správně.

Ani k formální a grafické stránce práce nemám žádné vážnější výhrady snad jen zbytečně naddimenzované zkratky, kdy některé ani nejsou v textu použity (např. ECTS).

Kladně hodnotím přehledný popis skotského vzdělávacího systému, který je od našeho v mnoha směrech velmi odlišný. Vytčené cíle byly podle mého názoru splněny a jak autorka sama naznačuje, otevírají dveře k dalším otázkám a cílům pro následné práce.

Několik výhrad, respektive doporučení mám k seznamu použitých zdrojů.

- Doporučení (viz ISO 690):
  - Doporučuji se pro příště vyhnout citacím z Wikipedie, která už z podstaty fungování nelze být považována za odborný zdroj. Ve většině případů lze stejné či obdobné informace nalézt na důvěryhodnějších serverech případně v tištěné literatuře.
  - U některých internetových zdrojů chybí datum citace (7, 16, 39, 40, 42-46, 56, 57, 60-70).
  - U tištěných publikací chybí ISBN (8, 25, 33, 74).
  - V citacích nejdříve příjmení, pak jméno nebo jen první písmeno.
  - Hranaté závorky se používají spíše pro typ média. Názvy se píší kurzívou.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- Jak je to v mezinárodním srovnání výsledků vzdělávání? A v čem byste hledala případnou příčinu?
- Jaké jsou možnosti skotských žáků v rámci mimoškolních aktivit v chemii?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Předložená práce podle mého názoru splňuje požadavky kladené na práci bakalářskou. Uvedené nedostatky nesnižují zásadně celkově velmi dobrý dojem této práce.

Výše uvedené práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

### Navrhovaná klasifikace:

Datum vypracování posudku:

Jméno, příjmení a podpis oponenta : Pavel Teplý

\* *nehodící se škrtněte*

2007