

Posudek oponenta na diplomovou práci

oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
Mgr. Martin Fraiberk

Datum:
13.9. 2012

Autor: Pavlína Solarová

Název práce:

Jak jsou žáci středních škol vzděláni v oboru biologie virů

Cíle práce

1. Zjistit, jak jsou žáci středních škol vzděláni v oboru biologie virů.
2. Zjistit do jaké míry se jejich kantoři věnují výuce biologie virů.
3. Porovnat vědomosti studentů s objemem učiva v RVP.

Struktura (členění) práce, odpovídá požadovanému? ANO

Rozsah práce (počet stran): 70

Je uveden anglický abstrakt a klíčová slova, ANO

Je uveden seznam zkratek? ANO

Literární přehled:

Odpovídá tématu? ANO

Je napsán srozumitelně? ANO

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? ANO

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? ANO

Materiál a metody:

Odpovídají použité metody experimentální kapitole? ANO

Kolik metod bylo použito? 1, dotazníkové šetření.

Jsou metody srozumitelně popsány? ANO

Experimentální část:

Je vysvětlen cíl experimentů? ANO

Je dokumentace výsledků dostačující? ANO - v čem jsou nedostatky?

Postačuje množství experimentů k získání odpovědí na zadané otázky?

ANO – co chybí, v čem je nedostačující?

Pouze část týkající se učitelů - 8 učitelů mi připadá skutečně málo.

Diskuze:

Je opravdu diskuzí, nejde jen o konstatování vlastních výsledků? ANO

Jsou výsledky porovnávány s literaturou? NE

Jsou uvedeny nějaké hypotézy či návrhy na další řešení problematiky? NE

Závěry (Souhrn) :

Jsou výstižné? ANO

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá, tabulky a grafy jsou přehledné, obrázky dobré kvality, zdroje literatury jsou dostačující a správně citovány.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Předložená diplomová práce má klasické členění. Práce obsahuje úvod, klíčová slova, abstrakt a to i v anglickém jazyce, seznam zkratk, diskuzi, závěr, přílohy a seznam literatury. Vlastní tělo práce je členěno do dvou kapitol. První se zabývá literárním přehledem, kde diplomantka stručně charakterizuje viry s akcentem na způsob klasifikace virů, dále se zaměřuje na viry napadající člověka, možnostmi nákazy a vakcinací. Ve druhé části této kapitoly se věnuje postavení učiva o virech v RVP a ŠVP.

Druhá kapitola je věnována vlastní experimentální práci, a sice dotazníkovému šetření na gymnáziích v Praze. Dotazníkové šetření se týkalo nejen žáků těchto škol, ale i učitelů biologie.

Celkové hodnocení:

Počet respondentů v oblasti učitelských dotazníků považují za nedostatečný (8 učitelů), respondentů v oblasti studentských dotazníků je dostatečné množství, ale jsou omezeni pouze na Prahu.

Myslím si, že v pracích tohoto typu by měl být kladen větší důraz na strukturu dotazníků a následnou analýzu dat, ze kterých by bylo možné říci nejen kolik procent studentů látku zvládlo z hlediska RVP, ŠVP apod., ale bylo by možné určit s větší přesností silné i problematické oblasti daného učiva. Bylo by dobré navázat spolupráci s odborníky na statistiku.

V diskuzi chybí srovnání se zahraničními zdroji, které se nabízí, neboť autorka některé testové položky převzala.

Zároveň si však ze své praxe uvědomuji obtížnost sběru těchto dat v reálném běhu školy, kde jsou učitelé zatíženi někdy až nesmyslnými administrativními úkony, což se může projevit neochotou spolupracovat na náročnějších projektech.

Cíle práce byly splněny, práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

- Obrázek 5 je vlastně graf, který obsahuje anglické popisky. Pokud je práce psaná v češtině, měly by být přeloženy.

Otázky:

1. Z jakého důvodu bylo při vyhodnocování dotazníků hodnoceno zvlášť studenti a studentky? Předpokládala jste, nebo zjistila nějaké rozdíly? Jaké, pokud ano, jak si to vysvětlujete?
2. Proč používáte v dotaznících otevřené otázky, když je v kvantitativním hodnocení redukuje na "špatně a dobře"? Nebylo by lépe použít uzavřené testové položky s vhodně volenými distraktory? Analýzou těchto distraktorů by se za pomoci pokročilejších metod statistiky daly identifikovat problémové části učiva, o což se mimochodem pokoušíte uvedením nejčastější správné a špatné odpovědi. S těmito informacemi už ale dále nepracujete. I když v kapitole Diskuze toto téma zmiňujete, nemohu souhlasit, že studenti se mohou dobrat správné odpovědi vyřazovací metodou, je to otázka kvality distraktorů.

3. Z jakého důvodu byl výzkum prováděn pouze na pražských školách? Nemyslíte si, že se Praha socioekonomickými ukazateli značně liší od "zbytku" republiky? Nestálo by zato porovnat Prahu s okolními regiony?

Návrh hodnocení oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis oponenta: