

Oponentský posudek magisterské diplomové práce Tomáše Sudy Historie vegetace Chebske pánve ze sedimentárního záznamu lokality SOOS

Tomáš Bešta, Katedra Botaniky PŘF JU

Diplomová práce Tomáše Sudy je klasickou pylovou charakteristikou pozdnoglaciálního a holocéního vývoje lokality Soos založenou hned na třech profilech, z toho 2 analyzovaných přímo autorem. Metodicky je práce zvládnuta velmi dobře. Zdůraznil bych zaznamenávání nepylových objektů (NPP), využití influxových pylových diagramů, sestrojení datového modelu a určení signifikantních pylových akumulčních zón. Získaná data jsou do značné míry odpovědí na otázky položené v rámci stanovených cílů práce. Použitá literatura je logicky i tématicky vhodně volena. Několik poznámek ale připojuji: V kapitole Výsledky není zřejmý dosažený počet pylových zrn na vzorek. Akumulační rychlosti by měly být v cm^2/rok i v obrázcích. Chronologickému porovnání s rozsivkovou analýzou v kapitole Diskuze by mělo předcházet kritické zhodnocení radiocarbonového data z profilu SOOS 2 uvedeného až později. Předešlo by se tím diskutovaným nesrovnalostem ve výsledcích obou analýz – např. předpokládané existence vodní plochy v Preboreálu. Někdy se objeví i běžný paleoekologický nešvar – dosazování konkrétního rostlinného druhu pylovému typu podle autorových představ o prostředí v určitém období (např. *Gypsophila repens* type – *Gypsophila muralis*). Postup při interpretaci by měl být spíše opačný, ačkoliv jistému dokazování v kruhu se bohužel nelze vyhnout. Rovněž používání Ložkových klimatických charakteristik pro biostratigrafické zóny jako Boreál a Atlantik, chronologicky ale definovaných dle Walker et al. (1999), není nejšťastnější. Přes tyto výtky předkládaná diplomová práce srozumitelnou formou črtá vývoj české holocénní krajiny v místě dosud přehlíženém. Splňuje tak, dle mého názoru, nároky na ni kladené. Navrhuji proto na základě kritérií hodnocení stupeň 1 - výborně.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč byla použita metoda DCA, ačkoliv délka gradientu (u obou profilů +/- 1.8) naznačuje relativně homogenní data a směřuje spíše k PCA?
- 2) V čem spočívá zásadní odlišnost (je-li nějaká) pylových profilů z lokality Soos od ostatních geograficky srovnatelných lokalit?
- 3) Je větší procentické zastoupení pylu břízy a borovice v preboreálu skutečně odrazem poklesu druhové diverzity?
- 4) Na základě jakých indicií byla vznesena hypotéza hiátu?
- 5) Předpokládáte přítomnost trvalé vodní plochy přímo v místě odběru profilu SOOS 1?
- 6) Existuje přímý vztah mezi rozsivkovou a pylovou zonací v profilu SOOS 2?

V Č. Budějovicích 12.9.2012