

Školitelský posudek diplomové práce

Martiny Aubrechtové:

Taxonomické zařazení druhu *Bactroceras sandbergeri* (Barr., 1867) z českého ordoviku

Předložená diplomová práce sestává ze 78 stran, z nichž je 56 věnováno odbornému textu, který je doplněn 5 fototabulemi, 17 textovými obrázky, 4 tabulkami a seznamem použité literatury sestávajícím ze 127 položek.

Cílem práce bylo naučit se metodám paleontologické práce včetně revize dříve popsaných taxonů a popisu nových taxonů, přípravě výsledků do tisku a přípravě obrazové a další obvyklé dokumentace. Výzkumným cílem bylo objasnit značně kontroverzní a díky nedostatečné známosti českého materiálu (téměř žádný z dřívějších autorů ho nestudoval na fosilním materiálu) dosti nejasnou taxonomickou pozici dřívějšího rodu *Eobactrites*. Jakékoli nové a potvrzené poznatky v tomto směru se dalekosáhle promítají do obecných znalostí o fosilních hlavonožcích (např. v případě setrvání rodu mezi baktritoidy až do úvah o vzniku a rané evoluci amonitů, v jiném případě do úvah o vzniku orthoceridů, atd. atd.).

Od samého počátku se autorka pustila se zaujetím do práce, v které projevila velkou samostatnost, kreativitu, píli a pečlivost. Její znalost rozsáhlé a často těžko dostupné literatury je obdivuhodná, stejně jako opravdu detailní a pozorné prostudování všech dosažitelných fosilních dokladů včetně třeba prakticky neznámých Schindewolfových originálů (1932, 1933). Ve svém, jak se dnes říká, celostním přístupu se věnovala i otázkám stratigrafie, geologie, sedimentologie a tektoniky českého ordoviku a konzultovala svoje poznatky a problémy s řadou specialistů. Podařilo se jí tak vyčerpávajícím způsobem vyřešit zadaný problém.

Výsledkem je skutečně pěkná práce jak po obsahové i formální stránce. Text je logicky a přehledně rozčleněn do obsahově dobře vyvážených a tématicky vyčerpávajících kapitol. Popisy jsou dokonalé, styl textu je výstižný a čtivý. Obrazové, grafické a jiné doplňky textu jsou účelné a na velmi vysoké technické úrovni. Seznam použité literatury je správně sestaven, bez formálních chyb, což je ve srovnání s naprostou většinou odevzdaných diplomových prací až neuvěřitelné. Stejně neuvěřitelně působí i správná čeština bez pravopisných chyb. Také angličtina abstraktu je perfektní. Vůbec vše svědčí o opravdovém vědeckém nadání, serióznosti a pečlivosti autorky.

Mou povinností je upozornit i na některé chybičky autorky. Jednou z nich je, že v úvodu nepoděkovala panu K. Cettlovi za hezkou rekonstrukci, kterou namaloval bez jakýchkoli nároků na odměnu, i když pod obrázkem na str.56 jeho autorství uvádí, tím spíše (ale to se jen domnívám), že i další obrázky jsou jeho dílem. Ve slovníku termínů na str. 27 je jako český termín mimo schránky uvedena i koncha – to opravdu není dobře česky. Autorem

obr.11 na str. 31 není Z. Špinar, který ho sám převzal, ale je pravdou, že z jeho učebnice tento obrázek pochází. Na str. 45 je v prvním odstavci citována tabule 4/6, ve skutečnosti je to 4/F. Na str.47 u typového horizontu by mělo pořadí jednotek být řazeno od mezinárodního k lokálnímu, tedy: ordovik, katy, kralodvor, královodvorské souvrství. Jinde to tak je a jedná se jen o přehlédnutí. Na str. 55 jsou geologické jednotky (příbramsko-jincká a skryjsko-týřovická pánev) napsány s velkými počátečními písmeny. Ta se používají jen pro geografické (nikoli geologické) termíny. Zase jen přehlédnutí, jinde se to nevyskytuje. Mimo to jsou v práci i tři drobné překlepy (např. v seznamu literatury u Zacharova „Mmoid Shell“ = Ammonoid Shell).

Závěrem musím říci, že jsem již dlouho neměl v ruce ze všech hledisek tak pěknou a pečlivou práci. Práce plně splňuje požadavky na diplomovou práci, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze 14.září 2012

Doc. RNDr. Jaroslav Marek

Ústav geologie a paleontologie PřF UK, Praha