

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Kohout

Název práce: Význam agentury Epicentrum a prostor pro novou agenturu po jejím zániku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Ludmila Trunečková

Pracoviště: KŽ IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobná změna ve struktuře práce je odůvodněna v úvodu. Pokud jde o techniku a vymezení zpracovávaného tématu mohl diplomant tamtéž zřetelněji zmínit preferenci získávání informací rozhovory na úkor analýzy agenturní produkce v původně zamýšleném rozsahu. Změna (výběr r. 1996) se mnou byla konzultována a souhlasila jsem s ní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant prostudoval k tématu související literaturu, prokázal, že ji pochopil a je schopen ji aplikovat. Velmi dobře se vyrovnal s terminologickou otázkou, neboť Epicentrum, v praxi označované jako agentura, nenaplnuje všechny znaky standardní tiskové agentury. Výklad je srozumitelný, jen stíádající se zmínky o zániku a dalším provozování Epicentra jsou poněkud matoucí (jednoznačné až na str. 13).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ad 3.1 Práce je strukturována logicky, obsahově se však určité pasáže opakují, a stírají tak zaměření jednotlivých kapitol.

Ad 3.3 Jazykovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Chyby se vyskytují spíš ojediněle (str. 5 v názvu, dále např. str. 10, 15, 23, 26, 31).

Ad 3.5 Práce nemá přílohu, hodnocení se týká grafické úpravy textu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

V závěrečném komentáři chci připomenout, že téma bylo autorovou volbou, jeho vlastním návrhem. Zaujetí fenomenem Epicentra je z předložené práce velmi zřetelné, což je na jedné straně pochopitelné a může být vnímáno jako pozitivum. Na straně druhé mu ale brání ve větším odstupu a v kritičtější pohledu na jeho činnost (souvisí i s technikou práce, výběrem oslovených lidí, lidí blízkých Epicentru, proporcemi informací získaných z rozhovorů a vyplývajících z analýzy produkce. Diplomant si je vědom, že některé jemu sdělené skutečnosti není schopen ověřit, a sám na to v textu upozorňuje.

Práce splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Doporučuji ji proto k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!