

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kohout Jan

Název práce: Význam agentury Epicentrum a prostor pro novou agenturu po jejím zániku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Osvaldová Barbora

Pracoviště: KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce je jasný - vymezit postavení zvláštního fenoménu tzv. agentury Epicentrum a také dokumentovat, že pracovala jako agentura. Problémy se však objevují při zpracování - viz dále.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je jasné, že autor považuje agenturu Epicentrum za obdivuhodný fenomén, s čímž lze souhlasit, ale po mém soudu je potřeba vidět i její hranice nebo nedostatky. Při sběru materiálu autor pracoval s několika zdroji - ale osobní vzpomínky aktérů jsou v tomto případě zabarvené jejich zaujetím. Krom toho se vyskytují i některé nelogičnosti v textu - s. 13 "Asi dva dny po jedenáctém září (P. Procházková - pozn. bo) s Jaromírem Štětinou odlétají do Kábulu a v Afghánistánu pracují celých pět let. Poslední dva roky už ale bez Jaromíra Štětiny, který se mezi tím stává senátorem."

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	0

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce žádné přílohy nemá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Agentura Epicentrum jistě patří k zajímavým počínům české žurnalistiky. Nicméně autor její fungování přijímá nekriticky, navíc se při výkladu stále opakuje. Členění sice práci do kapitol, ale rozdíl mezi nimi není příliš patrný. Celý výklad se spíše nese v úrovni úvah - což lze kvitovat v kapitole 4 a jejích podkapitolách. Docházíme tak k paradoxu, že v některých bakalářských pracích jsou závěry stručné, v tomto případě naopak zbytečně mnohomluvné. Členům Epicentra bylo několikrát vyčítáno, že jejich informování není nestranné a že provozují tzv. aktivistický žurnalismus. Po mém soudu by bylo tedy dobré věnovat se této věci a eventuálně na základě odborné literatury dokázat, že i takové formy žurnalistiky jsou možné. Nebo naopak. To je věčný spor o tom, jaká žurnalistika má být. Tady byl prostor pro autorův výklad, ovšem podložený.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakou fakultu studovala Petra Procházková?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!