

**POSPÍŠIL, Adam. *Mediální pokrytí a obraz vzniku nezávislého Kosova v denících MF DNES a Pravda.* Praha: Univerzita Karlova v Praze, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií, 2012.**

**Vedoucí bakalářské práce PhDr. Kateřina Králová, M.A., Ph.D.**

IMS FSV UK, Praha 2012

Adam Pospíšil věnoval svou práci analýze mediálního obrazu kosovské nezávislosti, který se pokusil identifikovat na základě zpravodajství ústředních deníků České a Slovenské republiky, *MF Dnes* a *Pravda*. Téma metodologicky ukotvil za použití kvalitativní obsahové analýzy, přičemž podle vzoru Lutze Hagena srovnával oba deníky v rámci pěti základní kritérií, a to relevance, transparentnosti, věcnosti, vyváženosti a srozumitelnosti všech zpravodajských článků obsažených v obou zkoumaných listech od ledna do srpna 2008, tedy v době bezprostředně před a po vyhlášení nezávislosti Kosova.

V úvodu pan Pospíšil stručně vymezil téma i metodu své práce a kriticky zhodnotil zdroje, s nimiž pracoval. Ve své práci, která byla do značné míry předurčena primární novinovou rešerší v českém a slovenském jazyce, autor použil také adekvátní množství sekundární literatury v českém a anglickém jazyce, na niž v textu vždy dostatečně odkazuje. V historickém kontextu je překvapující snad jen pouhá úvodní zmínka o pracích Pavla Hradečného bez jejich dalšího využití (s. 13).

V první kapitole autor důkladně představil metodu a kritéria obsahové analýzy, kterou pro svou práci využil. Neopomněl nicméně zmínit také další možné přístupy, vůči nimž se ovšem logicky vymezil (s. 18-19). Druhá, historicko-deskriptivní kapitola sleduje vývoj kosovské otázky po časové ose od jejích kořenů (Kosovo pole) až do současnosti. Je stručná, předkládá čtenáři základní data a vhodně kontextualizuje okolnosti nedávného vyhlášení nezávislosti. Pouze poslední krátká podkapitola „Rozdílný postoj České a Slovenské republiky“ (s. 26-27) ne zcela zapadá do jinak konzistentně strukturované kapitoly.

Samotná analýza obsažená v závěrečné, třetí kapitole vychází ze zpravodajských článků. Vnitřně je členěna podle již zmíněných pěti kvalitativních kritérií. Řemeslně je dobře zpracovaná, autor neopomíná vysvětlit, k jakým faktorům a proč přihlížel či jak došel u jednotlivých kritérií ke konečnému hodnocení. Ta jsou pak pro všechna kritéria stručně sumarizována v závěrečném shrnutí kapitoly, které ukazuje, nakolik relevantně,

transparentně, věcně, vyváženě a srozumitelně informovaly český deník *MF Dnes* a jeho slovenský protějšek *Pravda* o kosovské nezávislosti.

Volba obou vnějších aktérů, tedy České a Slovenské republiky, se jeví jako více než vhodná zvláště s ohledem na rozdělení samotného Československa, jak také autor v úvodu naznačil (s. 10). Oproti stanovenému cíli však v práci nedošlo k vyhodnocení proměny přístupu obou zemí ke kosovské nezávislosti, ani k jejich srovnání. Je s podivem, že se pan Pospíšil této otázce nevěnoval hlouběji. Nestrannost a objektivita jsou pak bohužel natolik komplexními a komplikovanými proměnnými, že je lze jen těžko podchytit v rámci autorem vymezených kritérií. Nutno ovšem přiznat, že pan Pospíšil takto postupoval na základě dostatečně vymezených a hojně užívaných parametrů kvalitativní analýzy, která v sobě nicméně skrývá mnohá úskalí. Jak autor sám v závěru práce přiznává, bylo by vhodné věnovat větší pozornost poměru počtu publikovaných článků na jedné i druhé straně, frekvenci výskytu informací uvnitř článků apod. (s. 40).

Co do formálních náležitostí bych ráda vyzdvihla celkově vysokou jazykovou úroveň textu, kvalitní grafické zpracování i precizně vyhotovený poznámkový aparát. Přesto práce z mého pohledu do jisté míry postrádá dostatečně kritický přístup, nezbytný pro akademický výzkum.

To ovšem nic nemění na skutečnosti, že Adam Pospíšil dodržel nezbytná kritéria bakalářské práce. Jeho práci tak hodnotím jako velmi dobrou.

PhDr. Kateřina Králová, M.A., Ph.D.