

Posudek na diplomovou práci Tomáše Ficzy

“The different concepts of postmodernist British dystopian novel in Martin Amis’s *London Fields* and Julian Barnes’s *England, England*”

Diplomová práce Tomáše Ficzy se zabývá rozdílnými koncepty postmodernistického pojetí a zpracování dystopického románu dvou předních současných Britských spisovatelů Martina Amise a Juliana Barnese. Pro svou analýzu si diplomant zvolil romány *London Fields* (1989) a *England, England* (1998), především proto, že jsou to díla těchto autorů ve kterých lze nejvíce vysledovat dystopické prvky, ačkoliv ani jeden z nich není tradičním dystopickým románem, neboť dystopie se v nich mísí s jinými žánry a narativními postupy, především se společenskou satirou. Přes tento společný rys se nicméně jedná o romány poměrně odlišné, a to jak po stránce stylistické, vypravěčské, tak po stránce tematické. Proto považuji téma srovnání těchto dvou děl v kontextu nesmírně heterogenního teoretického rámce literárního postmodernismu za velmi zajímavou, ale zároveň velmi náročnou, příležitost nejen pro demonstraci diplomantovy obeznamenosti s danými díly a jejich autory, ale zároveň jeho schopnosti pracovat s nimi v širším literárně-teoretickém a filozofickém kontextu.

První, co je na této diplomové práci třeba ocenit je její snaha o opravdu komplexní zpracování vybraného tématu, což se odráží již v samotné struktuře práce, která je přehledná, systematická, a její rozdělení do jednotlivých kapitol jasně odráží autorův myšlenkový postup i strukturu jeho argumentace. Nesporným kladem je také šíře a rozmanitost sekundárních zdrojů, které autor využívá (nejen) v teoretických částech práce zabývajících se obecně postmodernismem v literatuře – tyto části se opírají především o konfrontaci často odlišných přístupů Lindy Hutcheonové, Briana McHalea a Frederica Jamesona, diplomant však také zmiňuje práce celé řady dalších klíčových myslitelů a teoretiků postmoderny, a to nejen v oblasti literární, jako jsou například Eco, Baudrillard, Hassan, Postman či Bauman. Předností práce je její velmi dobrý jazyk a čtivý styl s minimem gramatických nepřesností, který na jedné straně splňuje veškeré nároky kladené na tento typ akademické práce, ale který zároveň poutavě přibližuje zkoumanou problematiku i laickému čtenáři, který není s tvorbou Amise a Barnese obeznamen. Rovněž analytické pasáže zaměřující se na primární zdroje dokumentují diplomantovo nadstandardní zvládnutí metody „close reading“. Proto se domnívám, že v rámci omezených možností tohoto typu akademické práce se diplomantovi podařilo dobře propojit teoretické pozadí s praktickou analýzou románů.

Praktické části práce pak analyzují oba romány z hlediska několika zásadních typicky postmodernistických témat, narativních technik a strategií, jako jsou intertextovost, pojetí historie, vztah reality a fikce, autorita vypravěče, multiplicita žánrů, atd. K této části bych měl pár výhrad či komentářů. Zaprvé, kapitola VIII. („Historiographic metafiction“) působí v tematickém rámci této práce poněkud nepatříčně, neboť oba romány se víceméně odehrávají ve fiktivní blízké budoucnosti a tudíž se, ačkoliv se především *England, England* silně zabývá tématem historie (což je ovšem zpracováno v kapitole VII), v ani jednom případě nejedná o příklad tohoto Hutcheonovou definovaného konceptu. Mohl by diplomant u obhajoby vysvětlit, proč se rozhodl tuto kapitolu do své práce zařadit? Zadruhé, přestože se jedná v mnohých ohledech o odlišná díla, a tudíž některé aspekty se nevyhnutelně nacházejí pouze v jednom z nich, u některých témat a narativních strategií mi chybí praktický rozbor druhého románu, např. intertextovost či vztah mezi realitou a fikcí v *London Fields*, nebo role médií v *England, England*. Mohl by diplomant alespoň některé z těchto aspektů ve své obhajobě „doplnit“?

Přestoto se domnívám, že diplomová práce Tomáše Ficzy je zajímavá, dobře strukturovaná, a podepřená znalostí a využitím primárních i relevantních sekundárních zdrojů. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně až velmi dobře** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Praze 25.5.2012

.....
PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.
vedoucí práce