

DAŇOVÉ ASPEKTY VLASTNICTVÍ NEMOVITOSTÍ – KOMPARACE ČESKÉ A NĚMECKÉ PRÁVNÍ ÚPRAVY

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil právní problematiku vlastnictví nemovitostí, a to jeho daňové aspekty. Lze ocenit, že diplomová práce je prací komparačního typu, a to české a německé právní úpravy daně z nemovitostí.

Z hlediska systematického je práce rozčleněna na úvod, část věnovanou české právní úpravě, část věnovanou německé právní úpravě a závěr. Práce je doplněna seznamem literatury a přílohami. V úvodu práce si diplomant vytyčil svůj cíl – zhodnocení české platné právní úpravy daně z nemovitostí, její porovnání s německou právní úpravou daně z nemovitostí a upozornění na její klady a zápory. Části věnované české a německé právní úpravě daně z nemovitostí obsahují vždy jednu kapitolu nazvanou Daň z nemovitostí, která je dále členěna do jednotlivých bodů. Shrnutí a doporučení de lege ferenda je uvedeno v závěru práce.

V souvislosti s členěním diplomové práce je možné práci vytknout, že z hlediska systematiky by bylo vhodnější, aby části I. a II. neobsahovaly pouze jednu kapitolu. Dále je nutné konstatovat, že obsah práce spíše odpovídá tématu „Právní aspekty daně z nemovitostí - komparace české a německé právní úpravy“, než zvolenému tématu diplomové práce. Diplomant vůbec ve své práci neuvádí, co rozumí pod daňovými aspekty vlastnictví nemovitostí a popisuje pouze právní úpravu daně z nemovitostí. Pomíjí tak ostatní daňové aspekty vlastnictví nemovitostí (daň z převodu nemovitostí, daň z příjmů).

V úvodu diplomové práce autor uvádí, že se bude snažit uvádět u jednotlivých ustanovení své názory a komentáře. Domnívám se, že tento vytyčený cíl autor zcela nenaplnil, a to zejména v části týkající se daně z nemovitostí v České republice, která je spíše popisem platné právní úpravy.

Při popisování subjektu daně z pozemků (str. 14) diplomant uvádí, že subjektem daně je zásadně vlastník, a to i zpětně, pokud mezi dnem návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí a dnem rozhodnutí o tomto vkladu je 1. leden. Diplomant by měl blíže osvětlit toto své tvrzení v návaznosti na ustanovení § 13a odst. 7 zákona o dani z nemovitostí. Při ústní obhajobě by se měl dále diplomant zaměřit na důsledky, které měla pro okruh subjektů (poplatníků) daně z pozemků novela zákona o dani z nemovitostí provedená zákonem č. 669/2004 Sb. a jak byla nastalá situace řešena do přijetí další novely č. 217/2005 Sb.

Za klad diplomové práce je nutné považovat komparativní přístup diplomanta k jednotlivým ustanovením německé právní úpravy daně z nemovitostí, a to vzhledem k právní úpravě české.

V rámci úvahy de lege ferenda diplomant dospěl k závěru, že daň z nemovitostí by měla být zrušena, přičemž uvádí důvody, které ho k tomuto závěru vedly. Přes toto své tvrzení však dále vychází ze závěru, že daň z nemovitostí je nenahraditelnou součástí daňového systému České republiky. Tato tvrzení diplomanta si protirečí. Domnívám se, že diplomant by měl v rámci ústní obhajoby zaujmout jednoznačný postoj k otázce existence daně z nemovitostí jako součásti daňového systému České republiky s doplněním argumentů, které ho k tomu vedou.

Ocenit lze přílohy diplomové práce, které vhodným způsobem doplňují text diplomové práce. I přes výše uvedené připomínky považuji diplomovou práci za dobře zpracovanou a doporučuji ji k ústní obhajobě.

V Praze dne 15.5.2006



JUDr. Petr Kotáb

oponent