

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|-------------------------------|-----------------------|
| Jméno diplomanta: | David Šmída |
| Téma práce: | Dohled v bankovníctví |
| Rozsah práce: | 60 stran |
| Datum odevzdání práce: | duben 2012 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce zvolil problematiku dohledu v bankovníctví. Vzhledem k tomu, že finanční krize v roce 2008 byla impulsem pro podstatné zlepšení kontrolních a dohledových mechanismů v rámci EU a situace některých členských zemí z hlediska rozpočtové a konsekvantně bankovní stability je v současnosti kritická, je toto téma velice aktuální. Proces dotváření dohledových a kontrolních mechanismů není zdaleka ukončen, takže lze očekávat i další vývoj v této oblasti. Diplomant ve své diplomové práci postihuje současnou situaci dohledových možností a limitů, stejně jako hodnocení nastavených pravidel z hlediska funkčnosti do blízké budoucnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolení tohoto tématu předpokládá poměrně obsáhlé seznámení s předpisy Evropské unie v předmětné oblasti, studium právních dokumentů a prozkoumání strukturální stavby relevantních orgánů. Diplomant neopominul v úvodní části uvést teoretické definice bank a bankovníctví, k čemuž existuje dostatečné množství odborné literatury. Zpracování tématu nicméně vyžaduje kromě studia materiálů a textů zejména analytické vyhodnocení získaných poznatků. Vyjádření vlastního hodnocení funkcí i limitů regulativů v této oblasti dává práci diplomanta přidanou hodnotu nad rámec uvedených popisů a systematického přehledu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska je diplomová práce rozdělena na prohlášení, poděkování, obsah, úvod, tři kapitoly, závěr, seznam zkratk, seznam použité literatury a resumé v anglickém jazyce včetně klíčových slov.

Diplomant v úvodu stručně popisuje příčiny i důvody pro nutnost harmonizace a zefektivnění dohledu v rámci zemí EU, stejně tak již v úvodu staví otázky, na které v rámci práce hledá odpověď a které jsou v závěru zodpovězeny. To je zároveň cílem diplomové práce, tedy zhodnocení dosavadních úprav legislativy v oblasti bankovního dohledu z hlediska současné i budoucí praxe.

V první kapitole se práce zabývá definicemi bank a bankovníctví a neopomíjí výklad těchto pojmů členit podle ekonomického i právního pojetí. V závěru první kapitoly se soustřeďuje na postavení bankovníctví v rámci EU a integrační snahy, harmonizaci i současné trendy v rámci EU. Sled předkládaných informací poukazuje na správné systematické uchopení tématu.

Druhá kapitola je věnována nástrojům regulace a všem relevantním aspektům dohledu. Postihuje všechny prvky, které v oblasti dohledu tvoří rámec i praktické mechanismy výkonu dohledu. I tato kapitola je svým členěním z hlediska obsahu zpracovaná systematicky a komplexně pojednává o podstatných součástech této regulační oblasti.

Třetí a nejobsažnější kapitola se věnuje dohledu v oblasti bankovníctví v EU. Začíná výčtem právních úprav v členění na mezinárodní, evropské i národní. Následuje exkurz do nedávné minulosti finanční krize v roce 2008 vyúsťující v Larosierovu zprávu a tedy důvody pro zlepšení dohledových a regulačních mechanismů v rámci zemí EU. Dále se již práce věnuje konkrétním prvkům, orgánům a právním pilířům dohledových součástí systému. Poměrně obsažně se práce dále zabývá pravomocemi jednotlivých orgánů, což je nezbytné pro pochopení i analytické zhodnocení funkčnosti celého systému. Diplomant v práci odhaluje slabiny současného uspořádání v kontextu nastavení pravomocí pro praktický výkon dohledu. Na základě zjištění z uvedených skutečností logicky dochází k hodnocení hlavního významu regulatorních opatření, který následně sumarizuje v závěru práce.

Závěr práce poměrně diplomaticky naznačuje velmi omezenou funkčnost celého Evropského systému pro dohled nad finančním trhem. Volba formulací vlastních závěrů a zjištění se nevyhýbá kritice systémových předpokladů, nicméně zpracovatel hledá i pozitivní prvky dosavadních kroků.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je zpracována logickým a systematickým způsobem. To umožnilo zpracovateli získat náhled na možnosti i limity systémových opatření v rámci regulativů EU a poukázat na omezené možnosti i akceschopnost hlavních orgánů dohledu nad finančním trhem. S ohledem na zjištění bych očekávala pregnantněji formulovaný závěr a to i z hlediska náhledu na orgány Evropské unie a současné trendy evropské administrativy ve vytváření přebujelých institucí s omezenou akceschopností a tedy i odpovědností. Příčiny lze hledat v oblasti politických vlivů jednotlivých zemí. V diplomové práci postrádám úvahu na téma, že harmonizace právních i administrativních postupů v oblasti finančních trhů zemí EU není pouze solitérním právním postupem, ale je do značné míry závislá na ochotě jednotlivých členů EU předávat pravomoci panevropským institucím.

5. Kritéria hodnocení práce

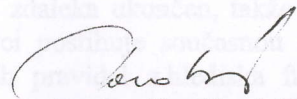
| | |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Splnění cíle | Z hlediska úkolu vytyčeného diplomantem došlo k naplnění zvoleného cíle. Pokud bychom chápali diplomovou práci jako obdobu Larosierovy zprávy, mohl však diplomant pregnantněji formulovat svá zjištění. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomant zpracoval diplomovou práci samostatně a využil odborných publikací i dostupných materiálů. |
| Logická stavba práce | Diplomová práce je ze systematického hlediska členěna bezchybným způsobem. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomant pracoval s odbornou literaturou i právními předpisy. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Diplomant provedl analýzu zvoleného tématu v logickém sledu i do dostatečné hloubky problematiky. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úpravu práce hodnotím jako kvalitní. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Z hlediska absence chyb v psaní je diplomová práce v normě, i když se v ní ojediněle vyskytují překlepy (např. na str. 2 ve slově „odhledu“). Některá sousloví a novotvary jako „europeizace“ a „makroobezřetnostní dozor“ jako překlad z angličtiny působí jazykově nepříjemně. |

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při ústní obhajobě

Diplomant zpracoval téma komplexně. Vzhledem ke zjištění, že podstatná část dohledových mechanismů je i nadále ponechána na národní úrovni jednotlivých členských států a národní prameny práva diplomová práce zmiňuje jen v přehledu, měl by diplomant v rámci ústní obhajoby diplomové práce popsat alespoň základní národní mechanismy v ČR jako příklad dozorových mechanismů. Diplomant na str. 32 odkazuje na třetí stupeň Lamfalussyho struktury, aniž vysvětluje o co se jedná například odkazem s uvedením textu pod čarou. Nezasvěcenému čtenáři tak diplomová práce z tohoto hlediska nemusí dát komplexní informaci. Diplomant by měl v rámci ústní obhajoby diplomové práce objasnit, co je Lamfalussyho struktura, z jakého dokumentu vychází a co sleduje.

| | |
|-------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. |
| Hodnocení diplomové práce | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. |

V Praze dne 21.5.2012



JUDr. Pavlína Vondráčková
vedoucí diplomové práce