

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martina Vernerová**

Téma a rozsah práce: *Smluvní pokuta*, 51 stran.

Datum odevzdání práce: březen 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma je v právní praxi aktuální, o čemž svědčí jak poměrně rozsáhlá literatura o tomto institutu citovanou diplomantkou, stejně jako judikatura obecných soudů. Na práci oceňuji jako nesporný původní prvek to, že diplomantka svědomitě a zejména konkrétně pracovala s judikaturou týkající se smluvní pokuty (rozdělila tuto judikaturu nesporně podle určitých základních rasů smluvní pokuty, tj. podle její funkce, povahy, platné úpravy, stanovení, moderace a neplatností).

2. Náročnost tématu a kritéria hodnocení práce:

I když téma práce nemá příliš rozsáhlou právní úpravu, diplomantka při jejím zpracování osvědčila velmi dobré znalosti teorie smluvní pokuty, přehled po literatuře a judikatuře. Správně provedla zajímavou komparaci úpravy smluvní pokuty jednak v občanském, jednak v obchodním zákoníku, aby následně ocenila jejich jednotnou úpravu v nově přijatém občanském zákoníku.

I když práce není svým rozsahem příliš velká, nicméně předloženým zpracováním diplomantka splnila zadaný cíl. Již samo zvolené systematické členění celé práce svědčí o náznamech samostatného přístupu diplomantky ke zpracovanému tématu. Tento její přístup vyúsťuje v závěru práce, kde diplomantka vytyčuje ve zhuštěné formě se znalostí věci základní rysy smluvní pokuty *de lege lata* i *de lege ferenda*.

Předložená práce má jako celek dobrou logickou stavbu, diplomantka ve všech svých výkladech postupuje správně od obecného ke zvláštnímu. Za klad práce považuji nejen i to, že se diplomantka dotkla problematiky smluvní pokuty jako

náhrady ušlé provize, jakož i smluvní pokuty jako nepřiměřené smluvní podmínky v oblasti spotřebitelské. Obě tyto partie svědčí o bystrém postřehu diplomantky. Škoda bylo, že právě tyto otázky diplomantka poněkud šíře nerozpracovala.

Práce má i po jazykové a stylistické stránce velmi uspokojivou úroveň.

3. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě doporučuji věnovat se hlouběji problematice moderačního práva soudu.

4. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě.

Závěrem lze práci doporučit k obhajobě, a to pro její celkově velmi uspokojivou analytickou úroveň, jakož i určitou snahu o syntetické zpracování tohoto nikoliv příliš podrobně upraveného soukromoprávního institutu.

5. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře

V Praze dne 9. května 2012

.....
Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.
vedoucí diplomové práce