

POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tomáš Trojan
Téma práce:	Dokazování v civilním procesu
Rozsah práce:	78 stran
Datum odevzdání práce:	25.3.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dokazování v civilním procesu není v pravém smyslu slova téma nové. Jeho aktuálnost je však mimo vše pochybnost. Jako stěžejní část procesu je právě tato část civilního procesu trvale aktuální. Mimo to, v nedávné době byla významným způsobem novelizována ustanovení OSŘ, upravující znalecké dokazování v civilním procesu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma dokazování v civilním procesu je relativně široké a i proto klade na diplomanta značné nároky. Neměl by zůstat u pouhých obecných poznámek či popisů. Do jaké míry se autor se všemi nároky a obtížemi tématu vypořádal bude předmětem dále uvedeného hodnocení.

3. Formální a systematické členění práce

Práce má relativně jednoduchou systematiku. Hodnotím ji však jako velmi dobře zvolenou. Práce má dvě základní části: obecnou a zvláštní. Zvolené systematické zpracování tématu je věcně správně, logické a text práce je přehledný.

4. Vyjádření k práci

Hodnocenou práci T. Trojana považuji za mimořádně zdařilé dílo. V práci autor prokázal nejen výbornou orientaci ve zvolené oblasti civilního procesu, ale rovněž schopnost samostatné práce s dobře zvoleným okruhem pramenů. Výklady autora jsou fundované, argumentuje přesvědčivě, na základě vhodně zvolených pramenů (viz například autorův postoj k otázce povinnosti účastníků prokazovat cizí právo na str. 9). Úvodní část práce slouží autorovi k obecným výkladům základních pojmů dokazování. Základní teoretické koncepty však doplňuje o poznatky zjištěné analýzou judikatury. Závěr této partie pak tvoří výklady základních procesních zásad, které mají bezprostřední vztah k dokazování.

Následující část práce je věnována otázkám, které autor učinil předmětem svého detailnějšího zájmu. Okruh těchto otázek je zvolen vhodně. Jsou jimi důkazní prostředky, povinnosti a břemena účastníků řízení v dokazování a fáze procesního dokazování. I zde autor prokazuje nejen výbornou znalost platného práva, ale i jeho aplikační obtíže.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Téma bylo v zásadě vyčerpáno.
Samostatnost při zpracování tématu	Autor prokázal schopnost samostatných analýz.
Logická stavba práce	Práce má logickou a věcně správnou vnitřní systematiku.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na téma nelze autorovi přičítat k tíži, že nepoužil cizojazyčnou literaturu. Prameny jsou zvoleny vhodně.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorovy úvahy nejsou pouhým popisem platného práva, nýbrž jeho fundovanou analýzou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce má solidní grafickou úroveň.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měl autor vyjádřit k otázce ediční povinnosti účastníka ohledně důkazního prostředku, který navrhla protistrana ve sporném řízení.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Doporučuji k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 4.5.2012

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
konzultantka diplomové práce