

Posudek oponenta diplomové práce Tomáše Trojana na téma „Dokazování v civilním procesu“.

Práce má 76 stran vlastního textu, takže splňuje základní formální náležitost práce jako práce diplomové.

Kandidát si vybral v podstatě frekventované téma, ale jeho přístup mě přesvědčil o tom, že k tématu nepřistoupil, jak tomu někdy bývá, zjednodušeně, schematicky s tím, že by pouze parafrázoval do textu jednotlivá ustanovení zákona.

Práce je v podstatě dělena, vynechám-li úvod a závěr, do dvou podstatných částí. V části první se kandidát zabývá vysvětlením základních pojmů a poté rozebírá jednotlivé procesní zásady vztahující se k tématu. Ostatně s těmito zásadami kandidát pracuje i ve druhé, podstatné části práce. Uvedené zásady konfrontuje kandidát zejména se zásadou koncentrace řízení, imanentní pro řízení sporné a podle mého soudu velmi sofistikovaně pracuje se zásadou materiální pravdy, jejíž interpretace bývá někdy spíše dezinterpretací.

Nejcennější je však podle mého názoru druhá podstatná část práce. Zde mimo jiné kandidát, a to i návazně v závěru, pracuje s poslední novelou soudního řádu, zejména se zabývá otázkami nové úpravy zadávání znaleckého posudku, důsledky nezaplacení zálohy a některými dalšími otázkami. Velmi dobře je zpracována i problematika důkazního břemene nepřítupnosti některých důkazů, kdy nepřítupnost důkazů je zatím v civilním řízení řešena pouze judikaturou.

Kandidát se zabývá i dokazováním u odvolacího soudu, byť v menší míře než u dokazování u soudu prvního stupně, ale na druhé straně se zabývá pouze problematickými otázkami, aniž by „doháněl“ počet stran citací zákona, jak tomu někdy bývá.

Otázkou je, zda se kandidát neměl zmínit alespoň okrajově o dokazování ve výkonu rozhodnutí (exekuci), kde se zdánlivě problematika dokazování nevyskytuje, je-li prokázána existence exekučního titulu, ale ve skutečnosti tomu tak není- viz například dokazování poskytnuté bytové náhrady u vyklizení. Uvedenou absenci této problematiky v práci nechť kandidát nechápe jako podstatnou výtku- je vyvážena obsahem a úrovní celé práce.

Kandidát se oprávněně kriticky vyjadřuje k novelizované úpravě, zejména k povinnosti soudu vyžadovat v první řadě vyjádření orgánů veřejné moci, bez bližší další úpravy promítnuté do praktické podoby dokazování či k otázce, jakým způsobem bude uzavřeno dokazování, jestliže účastník řízení neposkytne zálohu na provedení důkazu.

K textu nemá podrobné připomínky. Při obhajobě by se měl kandidát vyjádřit, jak z důkazního hlediska hodnotí procesní úkon žalovaného spočívající v započtení pohledávky vůči pohledávce žalobce- mám tím na mysli, zda pohledávku tímto úkonem uznává či nikoliv. Dále by se mohl kandidát vyjádřit o otázce, jak hodnotit z hlediska přípustnosti důkazního prostředku telefonickou nahrávkou jednání dodavatele se spotřebitelem ?

Práce je psána velmi dobrým právním jazykem a je opatřena citacemi pramenů zařazených do textu, spojených poznámkovým aparátem.

Práci hodnotím jako velmi dobrou a navrhuji známku : Výborně

V Praze dne 7.5. 2012

JUDr. Tomáš Pohl