

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Vladimír Petráček**

Téma a rozsah práce: **Mezinárodní kupní smlouva, celkem 68 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 2.4.2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma diplomové práce je v české literatuře sice poměrně časté, diplomant se však zaměřil na otázku, která je vysoce aktuální a která, pokud vím, nebyla takto u nás zpracována. Jedná se o citlivou otázku výhrady ČR k Vídeňské úmluvě podle čl. 95. Tato výhrada, jak se ukazuje a jak přesvědčivě dokládá i diplomant, již ztratila na své nezbytnosti a v dnešní době je spíše překážkou aplikovatelnosti Vídeňské úmluvy, která se jinak osvědčuje a jejíž širšímu použití je zbytečné tímto způsobem bránit. Zároveň oceňuji, že diplomant si zvolil pouze užší téma, které mu umožnilo věnovat se naznačenému problému do hloubky.

2. Náročnost tématu:

Pokud jde o úvahy o výhradě podle čl. 95 Vídeňské úmluvy, je téma nepochybně náročné a vyžaduje logické myšlení i práci se zahraniční literaturou. Ostatní otázky rozsahu působnosti Vídeňské úmluvy jsou vcelku již v literatuře „usazený“, i když praxe není zdaleka jednotná.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává ze čtyř základních částí, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant blíže uvádí svůj záměr, tj. odpovědět na otázku, na které vztahy a za jakých podmínek lze Vídeňskou úmluvu (VÚ) aplikovat. První kapitola obecně uvádí pojem mezinárodní kupní smlouvy, a to jak z hlediska českého práva (včetně rekonstruovaného), tak v mezinárodním srovnání. Dále se zabývá prameny – v této souvislosti by mne zajímalo jeho bližší odůvodnění výjimky internetových dražeb, na které se podle jeho názoru bude VÚ aplikovat (ke s. 25). Třetí kapitola se zaměřuje na rozsah působnosti VÚ,

k jinak výbornému rozboru musím podotknout, že trochu postrádám judikaturu českých soudů a rozhodčích soudů, např. v souvislosti s určením výše úroků z prodlení (ke s. 36) – k tomu by se diplomant měl vyjádřit při ústní obhajobě.

Čtvrtá kapitola byla pro mne nejzajímavější: věnuje se omezení aplikace VÚ výhradou podle čl. 95. Diplomant by se měl blíže vyjádřit k otázce implicitního vyloučení VÚ (ke s. 39), a to zejména volbou práva nesmluvního státu. Zastávám sice stejný názor jako diplomant, ale právě přesně v den, kdy jsem četla tuto pasáž v této diplomové práci, tedy včerejšího dne, jsem obdržela recenzní posudek na svůj článek, kde tento závěr uvádím, podle uvedeného recenzního posudku je ale tato úvaha nesprávná. Tento závěr posudku adresovaného mně zde nechci a ani nemohu komentovat, zajímá mne ale naopak komentář diplomanta. Diplomant se dále zevrubně věnuje různým konstelacím při možnosti aplikace výhrady podle čl. 95 VÚ, tuto partii považuji za vynikající a domnívám se, že by měla být publikována. Diplomant by určitě měl ve zkoumání Vídeňské úmluvy dále pokračovat. Práce je završena Závěrem, v němž diplomant shrnuje poznatky, k nimž dospěl.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl vyjádřit k výše uvedeným dotazům.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně.

V Praze dne: 4.5.2012

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce