

**Oponentský posudek na diplomovou práci Vladimíra Petráčka
„Mezinárodní kupní smlouva“**

Celkový počet stran diplomové práce: 68

Datum odevzdání: 2.4.2012

1. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma „Mezinárodní kupní smlouva“. Ve své práci analyzuje primárně aplikační rozsah Vídeňské úmluvy o smlouvách o mezinárodní koupi zboží z roku 1980 (dále jen „VÚ“). Jedná se o téma nepochybně stále aktuální, protože VÚ je hojně využívána v praxi mezinárodního obchodu a traktována v judikatuře i právní doktríně.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „Mezinárodní kupní smlouva“ považuji za průměrně náročné, přestože pro jeho zpracování musel diplomant prostudovat rozsáhlou judikaturu zahraničních soudů. K teoretickým znalostem diplomanta nemám připomínky.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický, právně-komparativní a právně-popisný přístup. Diplomantova analýza se zaměřuje především na rozbor aplikačního rozsahu VÚ z pohledu české i zahraniční judikatury a literatury.

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel z tuzemské i cizí judikatury a odborné literatury. Prostudovaná judikatura je ve vztahu k danému tématu dostatečně reprezentativní.

3. Hodnocení práce:

Diplomant se ve své práci nejdříve zabývá vymezením pojmů kupní smlouva v českém právu a mezinárodní kupní smlouva. Následně uvádí jednotlivé prameny relevantní úpravy na úrovni vnitrostátní i mezinárodní. Jádrem práce tvoří pojednání o aplikačním rozsahu VÚ a o výhradě podle ust. čl. 95 VÚ.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Po stručném úvodu následují čtyři kapitoly (1. Pojem mezinárodní kupní smlouvy, 2. Prameny právní úpravy mezinárodní

kupní smlouvy, 3. Rozsah působnosti Úmluvy OSN o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a 4. Omezení aplikace Vídeňské úmluvy výhradou podle čl. 95). Práce je zakončena dvoustránkovým závěrem. Pozitivně hodnotím, že v celé práci diplomant zaujímá vlastní dílčí názory ke zkoumané problematice,.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám následující připomínku. Diplomant v poznámkách uvádí pouze cizojazyčná označení zahraničních soudů, ačkoliv v řadě případů pro ně existují české ekvivalenty (např. na s. 19 v pozn. č. 23 až 25, s. 22 v pozn. č. 37, s. 23 v pozn. č. 42, s. 24 v pozn. č. 44, s. 30 v pozn. č. 63, s. 34 v pozn. č. 72 a 75, s. 36 v pozn. č. 81 a 82, s. 39 v pozn. č. 95, s. 40 v pozn. č. 97, s. 45 v pozn. č. 114 a 115, s. 46 v pozn. č. 116 a s. 52 v pozn. č. 143).

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a podkapitoly. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Na s. 13 v odst. 3 diplomant uvádí, že nový občanský zákoník neobsahuje zvláštní věcnou úpravu pro závazkové vztahy v oblasti mezinárodního obchodu. Bude mít význam tato skutečnost při uzavírání mezinárodní kupní smlouvy s podnikateli se sídlem v České republice?

Na s. 17 v odst. 2 není uveden rok vydání Zásad mezinárodních obchodních smluv UNIDROIT a aktuálních doložek INCOTERMS.

Ke s. 21 uvádím, že nelze dovozovat převažující názor z jedné publikace uvedené v pozn. č. 34, byť má více spoluautorů.

Na s. 25 v odst. 2 má být uvedeno, že přijetí VÚ předcházelo **významnému vývoji** internetu. Jinak by pátá věta tohoto odstavce nedávala smysl.

Ke s. 29, pozn. č. 60 doplňují, že zde uvedená publikace N. Rozehnalové má již třetí vydání z roku 2010.

Na s. 39 v odst. 3 (pozn. č. 95) chybí odůvodnění závěru, proč jsou uvedená soudní rozhodnutí nepřesvědčivá.

Na s. 53 odst. 2 respektuji názor diplomanta, ale zastávám názor opačný. Snaha o unifikaci mezinárodní právní úpravy ve VÚ, nemůže mít přednost před výhradou, kterou učinil smluvní stát v souladu s ust. čl. 95 VÚ.

Na s. 54 by bylo možné polemizovat s názorem diplomanta ohledně teoretičnosti sporů týkajících se aplikace ust. čl. 95 v době, kdy smluvními státy VÚ není ani polovina všech států světa. Souhlasím však s názorem, že problémy s vymezením aplikačního rozsahu z důvodu existence výhrady učiněné podle ust. čl. 95 mohou vést v konkrétních případech k větší míře právní nejistoty.

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k následující otázce:

Mohou se mimosmluvní nároky z mezinárodní kupní smlouvy v případě aplikace VÚ řídit autonomním vnitrostátním právem, nebo ust. čl. 74 VÚ vylučuje v tomto případě aplikaci vnitrostátního práva?

6. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 7. května 2012

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce