

## Posudek

diplomové práce **Petry Nováčkové** na téma

### **„Rodičovská zodpovědnost a její výkon“**

Předložená diplomová obsahuje 53 výkladových stran včetně úvodu a závěru. Autorka pojala své téma poměrně široce. Práce je strukturována do sedmi kapitol. V první polovině práce se autorka věnuje především některým obecným a historickým otázkám – výkladu pojmu rodina, i právní úpravě, která byla věnována rodinným vztahům v rámci obecného občanského zákoníku, v této souvislosti bych autorku upozornila na to, že pojem rodina „byl v OoZ upraven v § 40. Značnou pozornost věnuje autorka výkladu právního postavení dítěte a zejména pak na několika stránkách rozebírá nejdůležitější ustanovení Úmluvy o právech dítěte, která jsou významná i pro další výklad podaný v této práci. Nejvíce pozornosti věnuje autorka právnímu vztahu mezi rodiči a dětmi v kapitole třetí. K této kapitole bych ráda připomněla autorce, že zde mohla na str. 24 a násl. zdůraznit, že rodičovství ke konkrétnímu dítěti se rodiče nemohou, podle naší právní úpravy, vzdát (event. se svého rodičovství „zřeknout“), proto, pokud nedojde k zániku rodičovské zodpovědnosti, z důvodů, které zde autorka uvádí, vždy jsou rodiče jejími nositeli. Teoretickou otázkou, kterou by se v této souvislosti bylo možno dále zabývat, je problematika rozlišování tzv. nesení rodičovských práv a povinností, tedy i rodičovské zodpovědnosti a jejich výkon.

Těžiště této diplomové práce spočívá tedy v kapitole čtvrté, věnované výkonu rodičovské zodpovědnosti. V této kapitole připomínám autorce, že o problematice, kterou uvedla v posledním odstavci na straně 25, by bylo možno napsat podrobnější úvahu. Jde totiž o otázku výkonu rodičovské zodpovědnosti a event. omezení tohoto výkonu. Obecně, podle mého názoru, jsou tyto meze dány nejlepším zájmem dítěte. Např. je to zřejmé v souvislosti s problematikou udělování souhlasu při výkonu zdravotní péče, kde záchrana života dítěte odvisí nikoli od toho, zda rodič povolí konkrétní záchranný lékařský úkon, ale od povinnosti lékaře konajícího de lege artis. Dále bych očekávala, že se autorka práce bude zabývat též hlouběji problematikou používání výchovných prostředků a tím jak české zákonodárství nedostatečným způsobem ji upravuje. Dále pak v souvislosti s problematikou rodičovské péče o dítě souvisí též participační práva dítěte.

Autorka práce se sice o právu dítěte vyjádřit se k rozhodnutím rodiče zmiňuje, ale jen velmi stručně (viz str. 27). Kapitola pátá je věnována výkladu kompetencí státních orgánů zasahujících do výkonu rodičovské zodpovědnosti. Výklad zde podaný je systematický, vyčerpávající poměrně hodně popisný. V kapitole šesté se autorka speciálně věnuje výkladu sociálně-právní ochrany dětí, opět jde o spíše popisný výklad, spíše informativní. Konečně v kapitole sedmé autorka velmi stručně informuje o některých změnách, ke kterým dochází v novém občanském zákoníku, jenž nabude účinnosti 1. ledna 2014, upravujícího též rodinně-právní vztahy.

V závěru autorka zdůrazňuje setrvalou aktuálnost tématu rodičovské zodpovědnosti, zejména pak významu obsahu vzájemných práv a povinností z ní plynoucích.

Autorka předložené práce vychází z odborné literatury monografické, jakož i časopisecké. Bylo ovšem možno se v této souvislosti zabývat podrobněji i judikaturou, což autorka nečiní. Na prameny v souvislosti s citacemi upozorňuje autorka na jednotlivých stránkách v poznámkách a odkazech (celkem 79 odkazů).

Předložená diplomová práce neobsahuje v jednotlivostech žádné podstatné nedostatky. Její obsah ukazuje na standardní vyváženou úroveň znalostí a autorčinu schopnost uceleně podat výklad zvoleného tématu. Předepsaným požadavkům kladeným na danou práci je vyhověno, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Při obhajobě, necht' se autorka vysloví k připomínkám v textu mého posudku uvedeným.

Předběžné hodnocení: velmi dobře

V Praze dne 28. května 2012

**Doc. JUDr. Senta Radvanová, CSc.**  
**konzultant diplomové práce**