

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci Martina Krabce  
na téma „Ochrana hospodářské soutěže – dohody narušující soutěž“

Rozsah práce: 47 tiskových stran

Datum odevzdání práce: 29. března 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil téma, jež samo o sobě není nikterak nové. Na aktuálnosti mu nicméně přidává vývoj legislativní, ať již jde o právo unijní (přijetí Lisabonské smlouvy), tak tuzemské (průběžné novelizace zákona o ochraně hospodářské soutěže, přijetí zákona o trestní odpovědnosti právnických osob), či vývoj judikatorní.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako středně náročné, vzhledem k vazbám na unijní právo a potřebě analýzy cizojazyčných právních dokumentů. Na druhé straně se k němu pojí poměrně dost odborných pramenů, ať již tuzemské, či zahraniční provenience. Totéž lze říci o judikatuře, opět zvláště unijní. Diplomant několik takových pramenů využil a v práci i odkázal na četná rozhodnutí či právní dokumenty tuzemských i unijních orgánů. Převažující metoda jejího zpracování je popisná, podávající základní (občas i povrchní) informaci. Na několika místech se však diplomant rozepsal více a pokusil se i o vlastní pohled na věc a odborný přínos. V tomto smyslu oceňuji jak podrobnou analýzu vývoje případu PISU, tak pasáž věnovanou programu shovívavosti, jeho konkrétním projevům a legislativnímu zakotvení u nás i v zahraničí.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant konkrétní cíl nevymezuje, zřetelně však směřuje ke komplexnímu pojednání o problematice kartelového práva. Jádrem tvoří pasáže věnované případové studii kauzy kartelu PISU, jakož i programu shovívavosti. Ty diplomant analyzoval do žádoucí hloubky a na nich také nejlépe dokládá, že pronikl do odborných zdrojů i problematiky, jíž se zabýval, zorientoval se v ní a dobře porozuměl jejímu systému, významu, původu, praktickým dopadům, ale i obecným souvislostem.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předložené práce je zřejmá. Nepochybuji o tom, že dílo je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

### C. Logická stavba práce

Systematika práce je logicky vystavěná a přehledná.

### D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Diplomantovu práci s relevantními prameny mám za standardní. Seznam použité literatury sice neodráží všechny byt' jen v tuzemsku dostupné prameny, na druhé straně však zahrnuje i četná díla zahraniční, což vítám. Poznámkový aparát je rovněž vyhovující a precizní. Oceňuji i to, že diplomant ve značném rozsahu odkazuje na judikaturu, ať již tuzemskou, tak zahraniční.

### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Pasáže věnované případové studii kauzy kartelu PISU, jakož i programu shovívavosti, jsou analyzovány do adekvátní hloubky. Příznivě hodnotím také výklad o prosazování soutěžního práva, včetně úvah nad trestní odpovědností právnických osob. Obě předchozí části oproti tomu mají značné rezervy. Ulpívají na povrchu a omezují se spíše na základní přehled, informaci a popis. Do podrobností se nepouští. Očekával bych větší důraz na výkladové problémy, otázky, polemiky. Na druhé straně uspokojivě konstatuji, že veškeré informace, jež diplomant v práci prezentuje, jsou přesné a správné. Věcné chyby či nesprávnosti jsem nezaznamenal.

### F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, rovněž její grafická stránka vyhovuje požadovanému standardu. Vyhovující je též formální podoba poznámkového aparátu, seznamu použité literatury a dalších doprovodných částí práce. V odborné práci obvyklé ani potřebné na druhé straně není přejímat plná znění aplikovatelných ustanovení právních předpisů, byt' by obsahovala klíčová pravidla (viz např. na str. 21, pokud jde o blokované výjimky). Informovaný čtenář text sám dohledá.

### G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce nenacházím nedostatky. Prakticky jsem nezaznamenal ani chyby či překlepy. Diplomant píše čtivě a vyjadřuje se na vysoké jazykové i odborné úrovni. Z pojmového hlediska bych – vzhledem k současnému stavu – snad jen nehovořil o „komunitárním“ právu, jak diplomant zhusta činí. Má-li pojem tuzemský ekvivalent, je také lepší použít jej (viz např. opakované používání sousloví *leniency program*).

### 4. Případné další vyjádření k práci

Žádná.

### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci výkladu o soukromoprávních důsledcích porušení zákazu kartelových dohod a sankcích (str. 23) diplomant letmo vypočítává soukromoprávní dopady takových porušení. Rád bych, aby v průběhu ústní obhajoby tyto úvahy blíže rozvedl, zejména např. z toho

hlediska, o která zákonná ustanovení civilní odpovědnost opřít a kdo by byl (typově) aktivně legitimován k tomu, aby se jich proti účastníkům dovolal.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Práci celkově hodnotím jako způsobilou obhajoby a obhajitelnou. Konečné hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby, předběžně nicméně navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

V Praze dne 12. května 2012

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.