

## POSUDEK

na diplomovou práci Mgr. Tomáše J i r o v c e

*„Problémy zákona o svobodném přístupu k informacím v aplikační praxi“*

---

Téma autor člení do následujících kapitol: Právo na informace a jeho ústavní zakotvení – Zákon o svobodném přístupu k informacím – Základní instituty platné právní úpravy – Vybrané problémy zákona v aplikační praxi. Práce je ukončena Závěrem a celkově má 140 stran, včetně seznamu literatury a pramenů. Jak je patrné už z jejího názvu, jejím těžištěm je kapitola čtvrtá, rozsahem přes polovinu celého textu, v níž autor vybírá zejména okruh povinných subjektů, hmotně právní výjimky z povinnosti poskytovat informace, úhrady za jejich poskytování a procesní úpravy. Nakonec se blíže věnuje „nástinu uvažovaných legislativních změn“. Práce byla odevzdána koncem května 2012.

Autor předložil výbornou diplomovou práci, obsahem i rozsahem nadstandardní. Dobře pracuje s literaturou i s judikáty, patrná je jeho hlubší znalost praxe, umožňující soustředit se na podstatné problémy právní úpravy, u jednotlivostí si udržuje potřebný nadhled. Oceňuji, že citované prameny komentuje a uvádí vlastní stanoviska a návrhy.

K práci nemám zásadní výhrady, text ale současně vyvolává řadu otázek, které lze doporučit k obhajobě.

Autor začíná výkladem ústavních norem, záběr je širší, než samotné téma zákona, stojícího v centru pozornosti. Výklad čl. 17 Listiny (a souvisejících ústavních norem) by byl na samostatnou práci (zvláště v dnešním světě). K tomu jen na okraj: rozšířený slogan o novinářích, jako o hlídacích psech demokracie (str. 11), má i odvrácenou stranu. Hlídací pes musí být dobře vycvičen a dostatečně agresivní, hlavně ale musí na slovo poslouchat svého pána. Tok informací může být neocenitelným pomocníkem, stejně tak ho lze zneužít s dalekosáhlými důsledky. Právo v tom zmůže jen málo, upraví pravidla, mantinely. Totéž platí i o kvalitě obsahu informací. Dobře je to patrné např. v oddílu pátém kapitoly čtvrté (str. 122 a násl.), při komentování jednotlivých bodů „akčního plánu“. Permanentní návrhy změn zákonné úpravy, s různými zájmy v pozadí, místo aby vedly k potřebné jednoduchosti, mohou nakonec skončit v labyrintu úřadování. K tomu otázka. Autor volá po sankcích (též v Závěru práce), jak by si představoval skutkovou podstatu, resp. skutkové podstaty, včetně trestů?

Jako samostatný bod obhajoby navrhuji výklad ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím (v práci str. 87 a násl.).

A ještě jedna otázka. Vždy jsou důležité *podstatné* informace, včetně schopnosti je *nalézt*. Bylo by možné právně zajistit, aby povinné subjekty (autor navrhuje na str. 56 „poskytovatele informací“) při publikaci nezahltily(i) adresáty takovým množstvím podružných informací, že se mezi nimi ztratí ty významné?

Předložená diplomová práce je plně schopna obhajoby, zpracovává obtížnou a aktuální látku a autor obstál se ctí. Hodnotím ji výborně.

29. 8. 2012

Doc. JUDr. Vladimír Vopálka, CSc.

Vedoucí diplomové práce