

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra: Kabinet pedagogických praxí

Vedoucí práce: Prof. MUDr. Radana Königová, CSc.

Oponent: Mgr. Alena Lejčarová

Jméno autora práce: Lenka Šetelíková

Název práce: Cesty prevence „sociální smrti“ u těžce popálených dětí

Posudek oponenta práce

Práce se zabývá těžkými popáleninovými úrazy v dětském věku a jejich následnou péčí, resp. ozdravnými pobyty. Má v podstatě kompilační charakter a svým rozsahem (39 stran textu doplněných 26 stranami příloh) a počtem citovaných zdrojů (19) splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Je patrné, že výběr tématu pramení z hlubokého zájmu autorky o uvedenou problematiku a jejích dlouhodobějších aktivit v dané oblasti – vychází tedy přirozeně i z jejích praktických zkušeností a odborných znalostí, což je pro práci značným přínosem. Téma je velmi závažné a jeho řešení je potřebné. Autorka vyvinula snahu zpracovat co největší objem dostupných literárních pramenů, o čemž svědčí odkazy nejen na dvě zahraniční monografie, ale i na čtyři články v českých seriálových publikacích.

Název práce zcela nekoresponduje s jejím obsahem. Příliš mnoho místa je zde věnováno popisu popáleninového traumatu a jeho léčbě, avšak vlastní následná péče z hlediska prevence sociální izolace dětských pacientů je zde zmíněna cca na pouhých 5 stranách.

Autorka si stanovila jasné cíle práce, které splnila, avšak postrádám zde dílčí úkoly, stejně jako i výzkumnou otázku a zdůvodnění tématu práce v jejím úvodu.

Citace a parafráze v textu práce jsou většinou řádně vyznačeny a splněny formální náležitosti uváděných odkazů na použité prameny. Mnohdy se však vyskytují rozsáhlé celky bez uvedení patřičných zdrojů, nedá se přesně rozpoznat, kdy autorka cituje a kdy je sama původcem textu. Na str. 9 pak uvádí dokonce procentuální údaje týkající se četnosti popáleninových úrazů, aniž by zde odkazovala na pramen, z něhož čerpala. Určité chyby v bibliografických citacích dokumentů podle normy ISO 690 se objevují v seznamu použité literatury.

Jistý nedostatek shledávám v diskusi, kde bych očekávala hlubší interpretaci výsledků ve vztahu k dosavadním poznatkům v dané oblasti a k vlastní praktické zkušenosti, resp. profesionální činnosti autorky.

Z hlediska formálního, stylistického a gramatického by práce vyžadovala ještě určité úpravy. Poměrně často se v textu vyskytují typografické chyby, což je určitě na škodu.

Fotodokumentace uvedená v přílohách příhodně a názorně práci doplňuje a konkretizuje text.

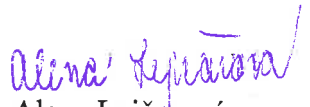
Předložená práce splňuje potřebné požadavky na závěrečnou bakalářskou práci, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: **velmi dobře**

K obhajobě navrhuji následující témata a otázky:

1. Na str. 14 se zmiňujete o tabulce podle Lunda a Browdera. V čem spočívá výhoda jejího použití?
2. Jako pracovní náplň o.s. Bolíto uvádíte vytipování hospitalizovaných dětí, které nezvládnou vzniklou situaci po úraze, a výběr dětí, které jsou schopny se účastnit ozdravných pobytů. Na základě jakých kritérií probíhá tento výběr?
3. Jak reaguje veřejnost na děti v poúrazové rehabilitaci při ozdravných pobytech? Cítí se děti lépe v cizím prostředí, kde nikoho neznají, nebo je jejich psychický stav stejný jako v domácích podmínkách? Působí efekt ozdravného pobytu z psychického hlediska trvale, dlouhodobě, nebo pouze krátkodobě? Je nějakým způsobem tento pozitivní efekt vyhodnocován?

V Praze dne 29.4. 2006


Mgr. Alena Lejčarová