

Oponentský posudek na diplomovou práci
Michal Kolísek

Dopravní dostupnost ve vztahu k druhému bydlení v periferních oblastech

Předložená diplomová práce má rozsah 81 stran (z toho 8 stran seznamu literatury a zdrojů) a 4 přílohy. Práce je členěna do 7 kapitol, text je doplněn přiměřeným množstvím grafických prvků.

Diplomová práce navazuje na obdobné studie zabývající se druhým bydlením. Diplomant tradičně diskutuje studovanou problematiku s českými i zahraničními autory. Zajímavé je srovnání se severoevropskými zeměmi (zázemí Stockholmu). Citace zahraničních autorů jsou však často převzaty z českých publikací. Citované tituly týkající se dopravní dostupnosti, dojížděky za rekreací a vymezení periferních oblastí na celorepublikové úrovni i vztahující se přímo ke studovanému regionu ukazují na autorovu orientaci ve studovaném tématu.

Modelové území je účelně vymezeno, je použita standardní metodika, pozornost je věnována především druhému bydlení. Oceňuji obměnu standardizovaného dotazníku – doplnění o vlastní část týkající se dopravní dostupnosti ověřenou pilotním šetřením, stejně jako snahu o objektivitu při výběru respondentů – náhodný výběr v kombinaci s výběrem na základě dostupnosti.

Zabývat se dopravní dostupností ve vztahu k individuální rekreaci je dle mého názoru velmi diskutabilní. Omezené zdroje dat o intenzitě individuální automobilové dopravy neumožňují vytvářet objektivní závěry o rekreační dojížděce. Veřejná doprava má v tomto ohledu minimální podíl (jak ukazují i výsledky dotazníkového šetření autora – pravidelně využívá veřejnou dopravu jen 5 % oslovených, příležitostně 17,8 %). Částečné oživení veřejné dopravy vidí autor v obnovení některých rekreačních linek. Existují konkrétní návrhy na jejich obnovení? Lze odhadnout obsazenost těchto potenciálních spojů?

Autor velmi podrobně analyzuje a interpretuje výsledky dotazníkového šetření s uživateli objektů druhého bydlení, porovnává s dalšími vnitřními periferiemi i s celorepublikovými hodnotami a nastiňuje budoucí trendy v druhém bydlení. Občas zachází příliš do detailů (graf 9, tabulka 8). Autor mimo jiné předpokládá další odprodej objektů bývalé podnikové rekreace. Proč probíhá (je plánován) až v současné době?

Jasně formulované výzkumné otázky jsou v závěru zodpovězeny, cíle v zásadě dosaženy. Dle úvodních pasáží (název, abstrakt, hlavní cíle) bych očekávala také obecnější zhodnocení dopravní dostupnosti rekreačních lokalit, práce se však zaměřuje výhradně na modelové území. Jak sám autor v závěru uvádí, bylo by zajímavé porovnat dopravní dostupnost a způsob cestování do objektů druhého bydlení v dalších rekreačních regionech (do kontrastu s modelovým územím se nabízí např. „tradiční“ rekreační oblasti v zázemí Prahy ležící na železnici).

Celkový dojem zhoršují formální a stylistická pochybení. Několikrát chybí v textu slovo (např. s. 22, 29), vyskytují se překlepy (např. s. 37, 54, 64), gramatické chyby (s. 37 „roly“), neodpovídající odkazy (s. 40 a 63 odkaz na jinou přílohu, s. 46 na jinou stránku). V obrázku 4 bych doporučila výrazněji vyznačit železnice.

I přes výše uvedené nedostatky jsou splněny požadované parametry pro diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 5. 9. 2012

RNDr. Alena Nosková
oponent diplomové práce