

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: JOSEF URBAN
Název práce: *Historie fotbalového klubu v Kostelci nad Labem*
Obor: Vychovatelství
Rok obhajoby: 2012
Oponent práce: PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Student řeší zajímavé téma, kdy se snaží historickou soudu do klubové minulosti. Cíl práce je formulován správně. Analyzuje historii fotbalového klubu v Kostelci nad Labem a zmiňuje významné osobnosti kosteleckého fotbalu. Dílčí cíl práce porovnává činnost klubu z hlediska financování, výkonnosti týmů a metodiky tréninku mládeže v letech 1970-1990 se současností. Formulaci problému práce nemohu hodnotit, neboť ten zde chybí. Práce je členěna do celkem 10 kapitol na celkem 50 stranách. Obsahově je práce vyvážená, jednotlivé kapitoly jsou adekvátní.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahuje charakteristiku a historii fotbalu, následně analyzuje vybraný fotbalový klub z hlediska jeho historie. Stylistická a jazyková úroveň práce bakalářské práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je aktuální – i když poněkud omezený (14 titulů + 2 internetové). Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně a správně s odbornou literaturou. Drobným nedostatkem je odkaz na citaci č. 22, která již na téže straně pod čarou uvedena není.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy odpovídají cíli práce a jsou formulovány správně. Provázanost na problémy práce nelze hodnotit, neboť jak již bylo uvedeno výše, problém práce, který má být na začátku práce explicitně vymezen, zcela chybí.

4. **Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Student použil metodu nestrukturovaného interview. Některé otázky v něm uvedené jsou však formulovány chybně, jsou sugestivní, předjímající, předpojaté. Otázka „*Co bylo hlavním důvodem státu k takovému chování?*“ je zřetelně sugestivní a předjímající odpověď. Otázka „*Jaký největší rozdíl vidíte konkrétně ve fotbale a u mládeže?*“ je nelogická a nesmyslná. Autor pravděpodobně zapomněl do otázky za slovy „ve fotbale“ připsat podstatné jméno, jinak by porovnání fotbalu a mládeže byl nesmysl. Další otázka „*Jaký je vliv základních škol na zájem dětí o sport?*“ je zcela irelevantní, protože se nevztahuje ke zkoumané problematice - nehledě k tomu, že na takovou otázku nemůže trenér fotbalu objektivně a kompetentně odpovědět. Celkově však logika a vhodnost postupu práce je v pořádku a správná.

5. **Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracovaná formou analýzy a syntézy získaných údajů, rozhovoru a jeho vyhodnocení včetně následné interpretace, která je podrobně argumentována v Diskuzi.

6. **Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěr práce je strukturován do několika bodů a shrnuje výsledky výzkumného šetření jasně a srozumitelně. V závěru pak autor uvádí relevantní možnosti využití této práce.

7. **Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce má jen několik dílčích nedostatků (gramatické chyby např. v otázkách dotazníku apod.), celkově však rozhodně splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně a správně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce diplomové práce je v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální – i když poněkud omezený (14 titulů + 2 internetové).

8. **Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci pozitivně i přes některé výše uvedené nedostatky. Tím nejzávažnějším jsou některé chybně formulované otázky v rozhovoru, které tak negativně ovlivní hodnocení oponenta. Práce splňuje kritéria kladená na úroveň bakalářské práce. ***Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.***

