

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Jan Řehák, Sportovní trénink přípravek v ledním hokeji
Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Klasifikace:

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Sportovní trénink mládeže považuji za aktuální téma pro všechny sportovní aktivity. U autora bakalářské práce je navíc spojen s předškolním věkem vlastního syna a s hledáním vhodného sportu pro něho. Autor si vhodně konstruoval problémové otázky i formuloval hlavní i dílčí cíle práce. Za vhodný považuji též výzkumný vzorek všech pražských mládežnických hokejových klubů.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce je zpracována velmi poctivě, je vhodně členěna a vytváří dobré předpoklady pro realizaci výzkumu. Autor pracuje s 31 informačními zdroji širokého spektra od odborné literatury až po internetové zdroje a náležitě je v textu práce cituje.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace hlavní i dílčích hypotéz koresponduje s formulacemi problému i cílů a vytváří seriózní předpoklad pro realizaci výzkumu.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní výzkumnou metodou práce je dotazníková metoda. Považuji ji za vhodnou pro rozsah výzkumného vzorku i časovou náročnost získávání informací z prostředí sportovního tréninku přípravek 6ti pražských hokejových klubů. Práce je v teoretické i výzkumné části logicky členěna.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Způsob interpretace výsledků výzkumu včetně jejich tabulkového a grafického vyjádření odpovídá potřebám bakalářské práce, je přehledné a logické, je

doplněno vhodnou legendou. Diskuze je věcná, autor v ní zdůvodňuje ověření pracovních hypotéz. V závěrečné části diskuze nastiňuje vlastní ideální koncepci sportovního tréninku přípravek 1. a 2. třídy ZŠ, tj. dětí stáří 6 – 8 let. Tato koncepce se jeví jako logická a pro danou věkovou skupinu vhodná.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou jasné, věcné a strukturované. Vycházejí z cílů práce a korespondují s problémem a hypotézami. Autor zde také nastiňuje možnosti využití práce pro trenéry přípravek či pro rodiče adeptů ledního hokeje.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce práce splňuje veškeré požadavky na ni kladené. Úprava i jazyková úroveň práce je na dobré úrovni, někdy autor z pohledu stylistiky používá zbytečně složitých souvětí. Bibliografické citace odpovídají normám. Počet informačních zdrojů je nadprůměrný.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Bakalářská práce působí uceleným dojmem a autor v ní prokazuje schopnost vědecky pracovat. Při jejím zpracování postupoval samostatně a dbal všech doporučení a rad vedoucího práce.

Práci k obhajobě doporučuji.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: 1) Jaké prostředky a formy kompenzace zátěže byste pro tuto věkovou kategorii doporučil?

Datum: 9.5.2012

Podpis: