

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK Oponenta

Autor práce: Andrea Rajbrová	Oponent: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: OPTIMALIZACE SÍTĚ ŠKOL ZŘIZOVANÝCH MĚSTSKOU ČÁSTÍ PRAHA 4	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu . (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			X
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)			X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je <u>obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management</u> . Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).			X
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Práce z hlediska své formy a autorského přístupu představuje mimořádně detailní řešení výzkumného problému. Autorka shromáždila a pro potřeby výzkumu využila velké množství informací (právních předpisy, přehledy demografických trendů, strategické dokumenty obce, seznamy škol, rozpočty apod.).
- Co je v práci předloženo jako teoretická část, je tak z velké části již vlastním výzkumem realizovaným metodou obsahové analýzy dokumentace. Za vlastní jádro teoretické stati lze pravděpodobně pokládat kap. 3.5 (s. 28 a násl.), kde jsou pomocí přehledných schémat vyloženy možnosti a principy transformace příspěvkových organizací.
- Závěry výzkumné části směřující k potvrzení potřeby optimalizace jsou založeny na dotazníkovém šetření, které bilancuje kvalifikované postoje respondentů z řad zastupitelstva a ředitelů ZŠ a MŠ. Teoretické poznatky, které autorka shromáždila, jsou tímto verifikovány.
- V celém textu je dobře argumentováno, že zřizovatele při rozhodování ovlivňuje řada faktorů (negativní projevy veřejného mínění, vliv médií, nátlak jednotlivců a zájmových skupin). Důležitým momentem, jak autorka správně podotýká v závěru práce, je i politická vůle, která je odrazem různorodosti politického spektra v zastupitelstvu obce. „Praktickým důsledkem výše uvedeného je často změna názorů, kdy i v jednoznačně odůvodněném případě k provedení optimalizačního kroku nedojde.“ (s. 63)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Dávám k úvaze, zda již v samotné formulaci cíle práce není obsaženo subjektivní stanovisko autorky, srov. „Cílem práce je **potvrdit** opodstatněnost provedení optimalizačních opatření...“ (s. 6). Vědecká práce nicméně usiluje o objektivitu, vhodnější cíl by tedy byl „přezkoumat opodstatněnost“.
- K tématu přistupuje autorka podle mého soudu příliš zešíroka. V teoretické části se na velké ploše a dopodrobna věnuje problematice státní správy a samosprávy (popisuje orgány obce, úlohu primátora a starosty apod.), což nemá bezprostřední význam pro řešení tématu. Za skutečně relevantní pasáž ve vztahu k tématu práce považuji text od

kapitoly 3.1 (s. 21 a násl.). Naopak, v textu celkově **postrádám poznatky z oblasti řízení**, např. teorii manažerského rozhodování.

Práci k obhajobě *doporučuji*

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Presentujte na příkladech optimalizace sítě jednotlivé fáze rozhodovacího procesu v souladu s teorií manažerského rozhodování. Do jaké míry lze uplatnit poznatky této teorie v komunální politice?
2. Jaké konkrétní údaje poskytují demografické předpovědi ve studii pro MČ Praha 4 na příštích 5 až 10 let? Máte k dispozici data, která by bylo možné vynést do tabulky na s. 44 a 48? Doplněné tabulky presentujte.

V Říčanech dne 2. 5. 2012



PhDr. Jan Voda, Ph.D.