

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Markéta Jarošová, DiS.	Vedoucí práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Řízení církevní mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			<b>X</b>	
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			<b>X</b>	
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			<b>X</b>	
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			<b>X</b>	
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			<b>X</b>	
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			<b>X</b>	
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			<b>X</b>	
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				<b>X</b>
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje			<b>X</b>	
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		<b>X</b>		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			<b>X</b>	
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			<b>X</b>	
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			<b>X</b>	
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				<b>X</b>
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			<b>X</b>	
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>			<b>X</b>	
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		<b>X</b>		
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	<b>X</b>			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		<b>X</b>		

### **Klady práce:**

- Práce poskytuje vzhled do problematiky, je patrná autorčina znalost terénu
- Pokus o nalezení specifík církevních mateřských škol
- Snaha o propagaci tohoto segmentu školství

### **Nedostatky práce:**

- Práce je psána velice subjektivně, z řady tvrzení nevyplývá, zdali jde o osobní zkušenost autorky či použitá data výzkumného šetření či pramenů
- Tvrzení neodpovídají cílům práce
- Tvrzení „Řízení církevní MŠ je rozdílné jen v legislativě, dále už se jedná o specifika...“ svým způsobem vylučuje nastavený cíl práce
- Závěry šetření jsou místy citovány před kapitolou 3 – Výzkumná část práce
- Výzkumné šetření má mnohem větší ambice, než mohla autorka zvládnout (názor okolí, personální otázky, počáteční motivace ředitele, dostatek financí, počet podaných grantů, kritéria přijetí dětí), vzorek respondentů je velice malý na komparaci
- Lze polemizovat, zdali zjištěné rozdíly opravdu popisují specifickou situaci církevních škol nebo pouze vyjadřují názor daného vzorku respondentů bez ohledu na zřizovatele
- Dlouhý popis ředitelských povinností vyplývá ze zákona a není specifický pro zkoumanou skupinu ředitelů církevních mateřských škol

Autorka práce měla k dispozici poměrně malý vzorek církevních škol daný konkrétní situací. Proto není špatně hodnocen počet těchto respondentů, ale není možno na základě stejně malé skupiny obecních škol vyvozovat rozdíly.

### **Hodnocení práce: dobře**

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Které **konkrétní rozdíly v řízení** mateřských škol můžete pojmenovat na základě svého výzkumného šetření, nikoli právního vymezení
2. Je možno inspirovat se nějakou zahraniční zkušeností, uveďte konkrétní zemi či pramen

V Praze 29. srpna 2012

Václav Trojan