

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Markéta Jarošová, DiS.

Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.

Název závěrečné práce: **Řízení církevní mateřské školy**

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu			X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce			X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Slovní hodnocení práce:

Jak je v textu uvedeno, církevních mateřských škol (CMŠ) je v celé ČR pouze 23, sedm v Praze. Z tohoto důvodu se odborná veřejnost běžně s problematikou církevních škol nesetkává a specifičnosti vyplývající z odlišného zřízení i filozofie školy tak zůstávají skryty. Potenciál práce tudíž shledávám zejména ve zprostředkování nových informací z prostředí vzdělávacích institucí zřizovaných církví.

První kapitoly teoretické části práce mají komparativní charakter, jsou uvedeny odlišnosti zřizování a zřizovatelů, financování církevních a obecních MŠ. Z navazujícího textu nicméně nevyplývají žádné další zásadní rozdíly, neboť působnost ředitele vymezuje společný předpis – školský zákon. Manažerské funkce (kap. 2.6.1) jsou totožné, zdůrazněny jsou pouze rozšířené nároky na ředitele školy v souvislosti s jeho světonázorem a požadavky Etického kodexu křesťanského učitele (s. 21). **Z teoretické části práce však nejsou zřejmá žádná závažná specifika týkající se vlastního řízení CMŠ. Rovněž výzkumná část fakticky neidentifikovala žádné odlišnosti v oblasti výkonu manažerských funkcí.** Způsob financování školy, přijímání dětí a spolupráce se zřizovatelem, které autorka pojmenovává v závěru práce, jsou spíše specifickou právní úpravou a organizačním uspořádáním věcí, než výrazně odlišnými atributy řízení školy.

Toto obsahové nedorozumění je zapříčiněno pravděpodobně tím, že cíl práce „*srovnání dílčích oblastí v řízení církevní a obecní mateřské školy*“ (s. 8) stejně jako název práce „*Řízení církevní školy*“ je málo specifický, autorka měla zřetelně vymezit, kterým oblastem řízení se bude v práci věnovat. Výzkumný předpoklad „*Největší rozdíl bude pravděpodobně v oblasti legislativy, ostatní rozdíly nemusí být výrazné.*“ (s. 8) je poněkud laicky formulovaný, tvrzení v kapitole 3.1 nekorespondují s cílem práce.

Z těchto důvodů je celý text málo koherentní, očekávané výstupy práce se míjí s předloženými závěry. Situaci současně problematizuje skutečnost, že pro zvolené téma měla autorka k dispozici jen minimum odborné literatury ve vztahu k CMŠ. Zdá se totiž, že nelze vymezovat žádný církevní školský management. Skutečné rozdíly, ke kterým autorka dospěla, jsou odlišnosti ve **ZŘÍZENÍ**, nikoli **ŘÍZENÍ** církevních škol. Za těchto okolností je potom celý koncept práce vystavěn chybně a práce logicky vyústí uje do slepé uličky.

Hodnocení práce: 4 - nedoporučuji

V Říčanech dne 27. 6. 2012

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized initials 'J.V.' followed by a flourish.

PhDr. Jan Voda, Ph.D.