

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Svatava Šimová	<b>Vedoucí práce:</b> RNDr. Jindřich Kitzberger
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Vliv ekonomického a finančního povědomí pedagogických pracovníků mateřských škol na řízení a hospodaření školy</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>			
A1	Zřetelné vymezení do oblastí školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X		
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)		X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.		X	
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		X	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.		X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)	X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.	X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

### **Klady práce:**

- Úplnost a správnost formálních náležitostí
- Výzkumné šetření přesahuje hranice jedné školy, byla získána data od poměrně velkého počtu respondentů, dotazník se zaměřil na dvě skupiny – pedagogy a ředitele, což umožnilo získat data ze dvou zdrojů a porovnávat je

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Chybí jasně a srozumitelně popsany cíl práce (když nepočítám abstrakt, kde je cíl uveden, ale chybí kdekoli v textu práce). Je uveden pouze cíl výzkumu, jehož splnění ale není nikde explicitně vyhodnoceno.
- Teoretická část je pojata na jednu stranu velmi široce, na druhou stranu je často velmi obtížné nalézt v jednotlivých kapitolách vazbu na téma práce. Historie předškolního vzdělávání od starověkého Řecka a Říma, marketingový mix školy, kdo je pedagogickým pracovníkem, požadavky na jeho kvalifikaci, platové stupně – to jsou jen příklady částí, které podle mého názoru nenesou nějakou základní linku tématu a způsobují, že text je značně nekonzistentní. Teprve po 20 stranách se objevuje související téma – finanční gramotnost, ale z větší části je zde věnována pozornost občanům ČR a jejich finančním problémům.
- Práce neobsahuje přímá data výzkumné části, pouze jejich komentovanou verzi (tj. autorka uvádí v textu výsledky)
- Na str. 44 je sice stanovena hypotéza, nikde ale není její vyhodnocení, resp. ověření či kritika. Hypotéza byla stanovena poměrně odvážně a otázky dotazníku ji podle mého názoru nemohly v úplnosti potvrdit, ale v jednotlivostech se snad dala polemika provést.
- Stanovené cíle zřejmě splněny nebyly. Cílem výzkumné části bylo „zjistit stav finančního a ekonomického povědomí pedagogických pracovníků MŠ a vyhodnotit jak se tento zjištěný fakt promítá do procesu řízení škol, jak napomáhá nebo naopak ztěžuje ředitelům řídit proces a popřípadě ovlivňuje výsledky hospodaření škol“. Vzhledem ke konceptu dotazníku nemohla být prokázána jakákoli příčinná souvislost mezi nízkým finančním povědomím pedagogů a úrovní řízení školy (např. se žádná otázka nevěnovala tomu, zda ředitelé považují takovou souvislost za správnou či reálnou, zda potvrzují zájem o delegování v této oblasti). Nebyl také jakkoli prokazován vliv na výsledky hospodaření škol.
- Práce obsahuje řadu sporných a neprokázaných tvrzení. Namátkou uvedu tezi o změně věkové struktury pedagogů mateřských škol (str. 30), resp. zvýšení podílu mladších ročníků (to je sice podpořeno argumentem o věkovém složení respondentů, ale výsledky dotazníku mohou mít samozřejmě i jinou příčinu).
- Spíše na okraj poznamenávám, že téma práce, resp. pojetí samotného problému, je diskutabilní a o to více by bylo potřeba navazovat na teorii tématu a na dosavadní výzkumy, samozřejmě pak dobře dodržovat zásady vědecké práce. Autorka vychází totiž od počátku z teorie, že kompetence ředitele k finančnímu řízení organizace (související s právní subjektivitou škol u nás) implikuje potřebu zapojit do této oblasti řízení pedagogy (resp. odvozuje tuto tezi z manažerského principu, že delegování kompetencí zvyšuje efektivitu organizace), což je dle mého soudu problematická úvaha.

**Práci k obhajobě**

*Nedoporučuji*

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

- 1.
- 2.

V Praze dne 19. 5. 2012

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: