

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hana Holubová

Název práce: Gatekeeping ve zpravodajství ČT1 a TV Nova

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala téma gatekeepingu dostatečně, logicky a za pomoci příslušné literatury. Pro teoretické zarámování práce zvolila vhodné publikace. Seznam použité literatury by však mohla obohatit o studie a články dostupné v elektronických databázích. Zejména články z odborných časopisů by jistě práci pomohly. Autorka by navíc získala přehled také o zahraničním výzkumu gatekeepingu, ke kterému by mohla vztáhnout vlastní výsledky. Hlavním zdrojem jsou poznatky Pamely Shoemaker, hodilo by se tedy (byť do poznámky pod čarou) představit tuto osobnost a doplnit její akademické pozadí. Na straně 10 autorka popisuje zdroje informací v ČR, avšak vychází pouze z oficiálních informací na institucionálních webech. Ty mohou být subjektivní (Mediafax - rychlé a kvalitní zpravodajství). U oddílu o ČTK se nabízí využití poznatků PhDr. Ludmily Trunečkové. Internetová podoba deníku Právo není Pravo.cz, ale Novinky.cz. V této kapitole navíc není jasné, kam patří osobní zdroje informací, tedy např. tipy od hasičů, policie nebo diváků. U kapitoly o zpravodajských hodnotách autorka správně využívá škálu typologií, avšak text se podobá spíše výpiskům z vybraných děl.

V práci chybí jasně definované výzkumné otázky, což se také odráží v praktické části práce. Polostrukturované rozhovory jsou vhodnou a dobře aplikovanou technikou, avšak praktická část práce by mohla být zpracována důkladněji. Rozhovory přináší zajímavé a cenné informace, ovšem výsledky analýzy se zdají být nedopracované. Jistě by pomohlo, kdyby autorka u svých tvrzení, vyvozených závěrů, uvedla příklady. Citace z rozhovorů by čtenáři objasnily závěry.

V případě otázky o zpravodajských hodnotách je vhodné uvést také vysvětlivky k pojmům, které měli novináři k dispozici. Je možné, že respondenti chápali jednotlivé zpravodajské hodnoty odlišně. V závěru bych očekávala komplexnější odkaz k teoretické části a vztažení vlastních výsledků k údajům citovaným v teoretické části práce. Není jasné, proč autorka pro rozhovory vybrala právě tyto osoby.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro přehlednost bych doporučila jednotlivé kapitoly uvádet vždy na nové stránce (např. str.4 a 9). Není jasné, proč autorka zařadila kapitolu 3.1. o historii televizních stanic. Jakou má spojitost s cílem výzkumu a jak ji využívá? U obrázků chybí číslování a podrobnější výklad, například na str. 7. Ve více případech je otázkou, zda se jedná o citaci, kde chybí uvozovky, či o parafrázi zdroje (str. 7 a 11). Není vhodné citovat přednášky ani uvádet dvě citace za sebou (str.16). Mezi přílohami chybí nosič s nahrávkami rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hana Holubová přinesla do oboru mediálních studií zajímavý materiál, který získala osobními rozhovory s vybranými gatekeepery. Téma je stále aktuálnější a pro bakalářskou práci je relevantní. I přes nedostatky v práci s literaturou a "nedotaženost" praktické části výzkumu považuji bakalářkou práci za přínosnou a obhajitelnou. Práci by jistě pomohlo lepší časové rozvržení a více času (a konzultací) v praktické části, přesto navrhuji hodnocení "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud budeme vycházet z grafu na straně 9, na jaké úrovni gatekeepingu jste se soustředila ve své práci? Můžete popsat faktory, které proces gatekeepingu ovlivňují a nebyly zařazeny do výzkumu, případně nevyplynuly z rozhovorů? (např. mimomediální úroveň)
5.2	Jak se Vaše práce strukturou a výsledky liší od práce Jelínkové (2009)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!