

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tereza Mojžešová

**Název práce:** Když chybuje zdroj - opravy v servisu České tiskové kanceláře (a na stránkách Lidových novin)

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Ludmila Trunečková

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Detailnější strukturu kapitol, posun v jejich číslování a přesun analýzy oprav LN do přílohy diplomantka v úvodu zmiňuje a odůvodňuje, jinak je předložená práce v naprostém souladu se schválenými tezemi.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prokazuje, že je schopna zpracovat relevantní literaturu a aplikovat ji. Přestože jako nejpřínosnější bude ve výsledku hodnocena praktická analytická část práce, nikterak to nesnižuje kvalitu první části textu reprezentující teoretická východiska týkající se nároků na zpravodajství obecně, agenturního zvláště a zdrojů zpravodajských informací. Tereza Mojžešová je nadána schopností velmi přesně formulovat, její výklad je logický a srozumitelný.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Vzhledem k tomu, že ve všech ohledech klasifikuji známkou výborně, mám jen dvě drobné poznámky ad 3.2. V případě odkazu na stejnou práci téhož autora lze použít ibid, příp. tamtéž s aktuálním stránkovým odkazem. Ojediněle, v případě pozn. č. 24 figuruje odkaz až na následující stránce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Za nejsilnější stránku práce považuji aplikační část analyzující výskyt oprav ve čtyřech základních servisech textového zpravodajství ČTK (všeobecný domácí, všeobecný zahraniční, ekonomický a sportovní) v prvním čtvrtletí r. 2011. Kategorizace typů oprav podle opravované chyby (ve jménech a názvech, číslech, geografických údajích apod.) či zjištění absolutní a relativní četnosti jejich výskytu v jednotlivých servisech i podle priorit jednotlivých zpráv mohou být užitečná jak v oblasti novinářského vzdělávání (Žurnalistická tvorba, Práce s informacemi) tak v agenturní praxi samotné. Ve shrnujícím komentáři musím vyzdvihnout také původnost, unikátnost práce Terezy Mojžešové a jako její vedoucí ocenit preciznost předloženého textu prakticky ve všech hodnocených oblastech.

Bez nejmenší pochybnosti ji mohu doporučit k obhajobě u státní zkoušky s konstatováním, že práce splňuje veškeré požadavky kladené na závěrečnou práci bakalářského studia. Jsem přesvědčena, že kvalitou zpracování se zařadí mezi ty výjimečné.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Diplomatka v práci i v jejím závěru konstatuje zjištění, že největší počet opravených chyb se vyskytuje ve všeobecném domácím servisu. Zajímá mě její interpretace, čím si vysvětluje, že častěji chybují redaktori domácího než všeobecného zahraničního, ekonomického či sportovního zpravodajství.
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**