

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kačena Petr

Název práce: Etické problémy v českém PR v období 2005-2011

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Kasl Kollmannová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor mírně upravil a doplnil strukturu a názvy kapitol, což vysvětluje v úvodu. Vzhledem k cílům práce byla úprava vhodná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant se pokusil zmapovat pětileté období vývoje etiky v oboru PR v ČR. V průběhu analýzy zjistil, že případů porušení není z veřejných zdrojů možné mnoho vysledovat - to však nesvědčí o jejich nedostatku v praxi, ale pouze o komplikacích při jejich zjišťování. Přesto autor poskytl cenný vhled do dosud neprozkoumané problematiky.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná	1

	kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je čtivá, přitom dodržuje akademickou úroveň textu. Autor přiměřeně pracuje s odkazy na literaturu a zdroje. Cenná je také příloha s příklady konkrétních dokumentů, přepsanými expertními rozhovory a kodexy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předkládá původní téma, jehož absence je v českém prostoru po téměř dvou desetiletích praxe na pováženou. V teoretické části zpracoval zahraniční literaturu a prameny, které se k tématu etika v PR vyskytují. V českém prostoru poté analyzoval případové studie neetického jednání během posledních pěti let. Přestože analyzoval jak otevřené zdroje (mediální monitoring, blogy, zápisy z jednání) a poté provedl expertní rozhovory, nepodařilo se zcela průkazně stanovit, jaká pravidla jsou např. v českém prostoru obecně považována za etická a co již hranice překračuje. Toto však není chybou autora, ale pouze důkazem toho, že ačkoliv některé kodexy a psané i nepsané normy existují, nejsou zdaleka platné pro obor jako takový, a jejich vymáhání je pouze nahodilé.

Signifikantní je, že ani po důkladné rešerši a analytické práci se nepodařilo nalézt více případů, o nichž by se veřejné zdroje zmiňovaly, ačkoliv jak vyplývá z expertních rozhovorů, není to důvodem jejich absence (autor na str. 47 uvádí, že většinou byly případy zmíněny mimo záznam). Práce Petra Kačeny je tedy přínosná zejména v tom, že jako první zkoumá téma dosud opomíjené, přitom důležité jak pro public relations, tak pro mediální praxi a občanskou společnost v ČR, a poskytuje tak dobře zajištěný podklad pro další zkoumání. Práci při dobré obhajobě hodnotím jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký další postup a metodu byste doporučil pro další zkoumání této problematiky?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!