

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Kačena Petr

**Název práce:** Etické problémy v českém PR v období 2005-2011

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jan Halada.

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze a výsledný text se od sebe do určité míry odlišují, avšak se zřetelem na cíle práce byla úprava oprávněná, autor to ostatně vysvětluje v úvodu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant si stanovil jasný cíl, a to popsat a analyzovat pětileté období vývoje etiky v public relations v České republice. Při práci s materiálem, který měl k dispozici, zjistil, že z případů porušení není z veřejných zdrojů možné mnoho vysledovat. K tomuto zjištění se ovšem musel dopracovat, a tak to také nemá smysl uvádět jako nedostatek. Podstatné je na této práci ten fakt, že se mu podařilo upozornit na problémy etické odpovědnosti či spíše neodpovědnosti. Logika práce, shromážděná literatura a prameny a schopnost vše aplikovat jsou na dobré úrovni, přičemž zároveň představují důležitý vstup do této málo prozkoumané problematiky.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Bakalářská práce Petra Kačeny si zasloužila důkladnou závěrečnou korekturu! Na několika místech zůstaly překlepy, rozdíl mezi pomlčkou a spojovníkem je pro autora neznámým pojmem, stejně tak jako psaní interpunkce v uvozovkách, nemluvě o psaní některých velkých písmen. A název práce? Napsal bych public relations a teprve při prvním výskytu tohoto pojmu bych v závorce uvedl PR. Práce je jinak čtivá a zajímavá, stejně tak i příloha, ale do budoucna to chce více pokory v otázce jazyka.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Diplomant zpracoval téma, které rozhodně nepatří u nás k tématům s častou a potřebnou frekvencí. Využil ve značné míře zahraniční literatury a pramenů, které se k public relations etice vyskytují. Jeho široce pojatá analýza neetického jednání během zkoumaného období (mediální monitoring, blogy, zápisy z jednání ad.), včetně uskutečněných rozhovorů, však nemohla přinést či dokonce stanovit pravidla, která budou považována obecně a principiálně za etická. Přirozeně, že to není chyba autora, ale stanovení, fungování a existence norem ve vymezeném prostoru, nemluvě o jejich vymahatelnosti. Skutečnost, že se podařilo najít tak málo případů, je zarážející. V této souvislosti je důležité podotknout, že Petr Kačena se vydal neprobádanou cestou, nicméně, že se mu podařilo shromáždit mnoho důkazů pro to, aby tomuto tématu bylo věnováno do budoucna více pozornosti. Jeho práce je tak nesporným přínosem pro public relations, ale i pro média a koneckonců pro samotnou společnost. Práci hodnotím mezi (důvody v bodu 3) výbornou a velmi dobrou.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Co bylo důvodem zvolit tuto problematiku?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12.6.2012

Podpis: 

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**