

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Heller Jakub

Název práce:

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce se od tezí liší především strukturou: dotazníky nejsou analyzovány ve zvláštních kapitole, ale jsou coby doklady použity na různých místech práce. To vzhledem k přehledovému charakteru práce považuji za legitimní volbu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Téma, které nám ve své práci přibližuje Jakub Heller, je nesmírně atraktivní, nejen pro hráče a fanoušky, ale i pro mediální studia. Larpy jsou specifickým hybridním fenoménem na průniku hry, divadla a cosplay, a jsou tak prubířským kamenem mediálních teorií. Autor si je implikací svého tématu pro studium médií částečně vědom, ale ne vždy své myšlenky dotáhne do konce. Snaží se toho o larpu říct co nejvíc (z čehož plyne i nadstandardní rozsah bakalářské práce), ale často jako by váhal mezi odborným textem o nové mediální formě a normativním souborem doporučení pro organizátory larpů ("Pro zlepšení imerze hráčů by se organizátoři měli snažit...", str. 51). Za nejpodařenější považuji pasáže o herních mechanikách (ačkoli by si zde autor mohl pomoci literaturou z herních studií) a o hráčích larpů jako publiku. "Analýza" proběhlého larpů, ač velmi poutavá, je pak spíše deskripcí a střípky z ní by byly lépe využity jako ilustrační příklady v předchozím textu. Rozhovory by si zasloužily detailnější uvedení i rozbor (ne nutně v rámci samostatné kapitoly, viz výše), daly by se vytežit lépe.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má z hlediska práce s citacemi značné mezery. Referenci např. autor neopatřil pasáž o historii larpu (str. 15) ani na některé teoretické koncepty ("reader response", str. 38). Zdroje nejsou uvedeny ani u použitých fotografií (v přílohách).

Slabší je tento text i co se týče jazykové stránky. Interpunkce někdy přebývá (mj. str. 28), jindy chybí (mj. str. 35). Objevují se slova, která nepatří do odborného stylu ("zmatečný"), stereotypy a klišé ("něžné" pohlaví, str. 24), chybné skloňování cizích slov ("diegézy", opakovaně str. 50-51) i hrubé pravopisné chyby ("stvářňovaná", str. 40, "nositely", str. 44).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jakub Heller ve své práci nabízí slibnou expozici nového fenoménu, který nás nutí tázat se, kde vlastně končí a začínají média. Horečnatě vrší teoretické náhledy, faktografii, vlastní pozorování i názory. V onom množství textu, které vyprodukoval, je celá řada dobrých postřehů i mnoho nedopracovaných fragmentů a politováníhodných formálních chyb. Potenciál daný tématem se sice nepodařilo naplnit, ale i přes tyto nedostatky se podle mého názoru jedná o inspirativní práci. V závislosti na průběhu obhajoby doporučuji hodnotit ji známkou velmi dobře nebo dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký vztah nacházíte mezi larpy a cosplay?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!