

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek prosím vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jakub Heller

**Název práce:** Hráči Live Action Role-Playing Games v ČR ve světle teorií aktivního publika

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Irena Carpentier Reifová

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích je naplánována analýza dotazníků a rozhovorů s účastníky konkrétního LARPU jako samostatný oddíl. V práci samotné tento oddíl schází, přepisy rozhovorů jsou v příloze, ale zůstávají zcela neanalyzovány, metodologické pozadí (vzorek, metody sběru dat) nejsou popsány. Ukázky z rozhovorů jsou příležitostně použity v teoretické a popisné části textu jako ilustrace některých jevů (např. str. 24 a 34), ale nemají charakter zkoumaných dat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Jakuba Hellera vychází z velmi zajímavého a teoreticky plodně zarámovaného tématu (vztah mezi RPG a koncepcí aktivních publik). Autor se zabývá fenoménem LARP a k nejsilnějším kapitolám patří kapitoly 1, 2 a 5 shrnující vnitřní vlastnosti larpů samotných, jejich znaky, základní prvky „larpové“ narace a teoretické koncepty imerze a diegeze, jimiž lze vysvětlit specifitu larpů jakožto alternativních, dočasných „světů“. Autorova znalost vnitřní struktury larpů a funkcí jejich narativních prvků je velmi dobrá; skvělá je také schopnost nalézt velmi specializovanou literaturu (např. od skandinávských autorů, str. 9, 38, 39, 41). Propojení hráčské komunity larpů a teorie aktivního publika je dobrý nápad, ale konkrétní realizace je méně zdařilá. V této části také schází základní odkazy na literaturu (UGT, Hall, teorie recepce). Vzhled do stručného vývoje konceptu aktivity publika je nepřesný, rekapitulace na str. 32 („první, kdo předznamenal rozvoj této myšlenky...“) nnaznačuje, že autor vidí tento vývoj jako lineární předávání inspirace, což je nesprávné. Výklad přístupu Stuarta Halla je vulgární psychologizací, která nebyla autorovi vlastní („Příjemci sdělení... dokáží... vyvodit z tohoto celku vlastní závěry.“) Bylo by mnohem přínosnější nevycházet z klasických ranných koncepcí aktivity publika, ale ze aktuálního studia transformace publik/uživatelů nových médií a participativních

praktik v prostředí webu 2.0. Náznak vidíme v implementaci Jenkinsova konceptu textového pytláctví, autor s ním ale systematicky nepracuje. Dala by se také využít typologie publik podle Abercrombieho a Longhursta (kteří uvažují o tzv. petty producers jakožto druhu publika), samozřejmě mělo být zapracování konceptů „prosumption“ a „produsage“, rozdělení mezi publiky a uživateli (např. Sonia Livingstone), apod. V práci také schází oddělení výzkumu od teoretického úvodu, provedené rozhovory jsou užité jen jako ilustrace. Roli empirické kapitoly má zřejmě nahrazovat kapitola 7 rekonstruuující průběh konkrétního larpu. Její hodnota jako odborného textu je bohužel mizivá. Ačkoli se dobře čte, jedná se spíše o text na pomezí deníkového záznamu a reportáže.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	3
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výrazným problémem práce je dodržování pravopisné normy, práce obsahuje řadu hrubých chyb ve shodě přísudku s podmětem či psaní i/y (hry se dali rozdělit, druhy se začali prosazovat, str. 7; postapokaliptické i postapokalyptické larp, str. 11; mohou být nositeli sdělení, str. 34; arthouse psáno několikrát jinak, str 2 a 9; etc.)

Některé výroky jsou nekorektní a stylisticky nepřijatelné („větší zastoupení něžného pohlaví...“, str. 14).

Problematická je forma odkazování na literaturu a zpracování závěrečného seznamu. Odkazy je přehlednější psát zkrácené do textu podle Harvard referencing style, dlouhé odkazy v poznámkách pod čarou mají často nejednotnou podobu. Není zřejmé, proč je Jenkinsův titul citován jako online zdroj, nadto název je uveden chybně (str. 35). V seznamu literatury používané kategorie e-knihy a e-články nejsou bibliograficky standardní ani správné. E-kniha je něco jiného než publikace umístěná na internet, pojem e-články neexistuje a také není jasné, jak by se měly lišit od „článků sborníků“ pocházejících rovněž mnohdy z internetu (pojem „články sborníků“ je také neznámý). Na str. 31 je spoluautorce knihy Barbaře Kopplové připsáno nesprávné příjmení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Navrhuji, aby práce byla doporučena obhajobě a klasifikována známkou velmi dobře - dobře

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, proč by bylo produktivnější vycházet ze současných teorií participativních publik/uživatelů nových médií
5.2	Proč byly rozhovory s hráči umístěné do přílohy a nebyly použité jako zdroj dat pro analýzu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

Datum: 9.6. 2012

Podpis: .....