

POSUDEK *BAKALÁŘSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autor/ka práce: Jan Št'ástka

Název práce: LARP – Divadlo bez diváků

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Josef Kandert, Csc.

Oponent/tka: Mgr. Anna Kopecká

Navržené hodnocení: výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě; v případě navržení na pochvalu zdůvodněte při celkovém hodnocení práce)

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl a výzkumná otázka práce jsou formulovány velmi obecně – práce se zabývá fenoménem LARP a pokud k tomu přistupujeme takto, pak cílům odpovídají i závěry. LARP a vůbec tento typ společenských aktivit a s nimi spojená komunita, jsou ale téma, které by vydalo na více než jen jednu bakalářskou práci a považovala bych tedy za vhodné, předem se práci úžeji vymezit. Práce je vcelku vhodně strukturována, i když z celkového rozsahu 32 stran by mohlo být věnováno více samotnému terénnímu výzkumu a případové studii (kapitola 4.). Historie a vývoj LARPU jsou bezesporu zajímavé, ale vzhledem k tomu, že práce se obhájí jako sociálně vědná, mělo by se toto odrážet i v jejím zacílení. Bylo by asi vhodné rozhodnout se hned na začátku, zda se bude popisovat celý fenomén ze všech těchto úhlů (terie her, historie LARPU, existence subkultury, případové studie) a nebo zda by nebylo možné zaměřit se úžeji.

Autor provedl tři zúčastněná pozorování na třech různých typech her, je škoda, že je více nevyužil a nevěnoval jim více prostoru ve svojí práci. Vzhledem k tomu, že se jedná o jakési úvodní nahlédnutí do tohoto problému, bylo by asi dobré využít i obrazový, zejména fotografický materiál.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor využívá dostatečné množství vhodné literatury jak české tak i zahraniční. Využívá odborné i jiné zdroje, včetně množství elektronických zdrojů, což odpovídá tématu práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita dat a zdrojů je dobrá. Co se týká zúčastněných pozorování, mohl by být jejich popis detailnější, ale to se týká spíše bodu 1) než samotné metodologie.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentů je dobrá. Autor své závěry vždy vysvětluje a jasně formuluje, jak k nim došel.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorova tvrzení jsou jasně odlišena od tvrzení převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát, jazyk, stylistika a vůbec celková formální úroveň této práce je vynikající. V tomto ohledu nemám žádných připomínek. Velmi vyzrálý styl a výborná schopnost formulovat myšlenky a jasně se vyjadřovat.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Doporučuji autorovi, aby se věnoval tomuto tématu i nadále, protože ho rozhodně nevyčerpal a má všechny předpoklady pro úspěšné zvládnutí dalšího výzkumu. Pro diplomovou práci či jiný samostatný odborný text by ale bylo třeba dát více prostoru aktérům, provést rozsáhlejší rozhovory a dát čtenářům nahlédnout do motivací a postojů účastníků těchto aktivit.

Jakkoliv jsem byla v první části kritická, musím konstatovat, že práce byla vypracována na velmi vysoké úrovni. Je zjevné, že se autor v této problematice orientuje a že se jí dále při psaní této práce věnoval a svoje znalosti rozšiřoval.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak se vyvinulo původní téma práce v průběhu výzkumu?

Pokud byste ji psal nyní, zaměřil byste se nějak úžeji?

Máte v úmyslu v práci na tomto fenoménu pokračovat?

Celkové hodnocení práce:

Nadprůměrná bakalářská práce. Pokud autor obhájí širší tématu a jeho zpracování, doporučuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 11.6. 2012

Podpis: Kopecká