

aPOSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: *Barbora Koloušková*

Název práce: *Genderová segregácia trhu práce v Českej republike.*

Vedoucí práce: *Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.*

Oponent/tka: *Mgr. Kateřina Cidlínová*

Navržené hodnocení: *výborně*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

V úvodu autorka specifikuje dva cíle, a to, zda se problém „genderové segregace trhu práce skutečně týká i České republiky a na konkrétních datech ukázat do jaké míry a jakým způsobem se na českém trhu projevuje“ [12]. Hlavní cíl práce je formulován až v závěru „vytvořit komplexní pohled na problém genderové segregace trhu práce v České republice“ [43]. Tomuto cíli je důsledně podřízen výklad i závěr práce.

Z tohoto hlediska podle mého názoru práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářskou práci.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o 37 titulů (včetně cizojazyčných) a 9 datových zdrojů. Pokud jde o cizojazyčnou literaturu, dva tituly jsou několikrát citovány, ostatní jen jednou. Nezdá se však, že by autorka chtěla seznam literatury jenom „nafukovat“, spíše to svědčí o jejím přehledu v cizojazyčné literatuře.

Z tohoto hlediska práci nelze nic vytknout.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka se opírá o statistická data, která podrobila invenční sekundární analýze. o

Z tohoto hlediska je práce perfektní.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Tvrzení a závěry jsou opřeny o kvalitní zpracování statistických dat a o tvůrčí kompilaci prací na toto téma. Vyzdvihnout je třeba originální a názornou prezentací statistických tabulek.

Z tohoto hlediska je práce perfektní.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? *Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je veden bezchybně, práce je dobře strukturována a napsána kultivovaným jazykem (pokud jsem schopna posoudit slovenštinu).

Z tohoto hlediska je práce perfektní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Na práci si především cením autorčina rozhledu v relevantní literatuře a sevřenosti textu, které jsou, pokud jde o bakalářskou práci, na mimořádné úrovni. Pozornost si také zaslouží v bakalářských pracích ne zcela běžná smysluplná propojenost teoretických pasáží s vlastní analýzou. Vyzdvihnout je konečně třeba, že autorka svá zjištění podrobila diskusi, z níž vyplývá, že si je plně vědoma omezené platnosti svých závěrů, které sice nejsou originální, ale přesahují běžnou úroveň bakalářských prací. Jakožto vedoucí práce považuji za nutné zdůraznit, že autorka pracovala převážně samostatně a na mé drobné připomínky smysluplně reagovala.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Vidíte nějaké reálné cesty, jak odbourat generovou segregaci trhu práce? Čím by se mělo začít?

Celkové hodnocení práce:

Z výše uvedeného hodnocení plyne, že práci prakticky není co vytknout. Z tohoto důvodu ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotit jako výbornou.

V Praze na Medarda 2012

Doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.