

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Kateřina Kraliková
Název práce: Převody vlastnictví družstevních bytů a nebytových prostor

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci věnovanou problematice převodů vlastnictví družstevních bytů a nebytových prostor. Z předložené práce je zřejmé, že se diplomantka při zpracování tohoto tématu neomezila jen na studium dostupných pramenů, ale že se zaměřila i na diskusi o některých problematických otázkách v praxi.

Po formální stránce splňuje předložená práce vcelku požadavky na diplomové práce kladené. Členění práce je logické a přehledné, seznam literatury je dostatečně reprezentativní, zahrnující i zahraniční tituly. Je však třeba učinit výtku ke způsobu práce s literaturou. V případech, kdy diplomantka cituje rozhodnutí Nejvyššího soudu není uveden zdroj, odkud čerpala (např. str. 12, 13, 28, 29). Podobně, pokud diplomantka uvádí, že Bytové družstvo Žižkov vedlo zcela specifické soudní spory (str. 20) nebo, že ze soudní praxe jsou známy případy zamítnutí žalob na nahrazení projevu vůle družstva s uzavřením smlouvy o převodu bytu do vlastnictví člena (str. 28), opět by bylo vhodné uvést odkaz na zdroj informací. Diplomantka se bohužel nevyhnula ani gramatickým chybám či překlepům, např. na str. 13 a 22.

Pokud jde o obsahovou stránku, lze konstatovat, že autorka zpracovala diplomovou práci způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomová práce je zahájena rozsáhlým úvodem, který v podstatě zahrnuje historický vývoj úpravy družstva a úpravy obsažené v zákoně o vlastnictví bytů. To by však mělo spíše být předmětem samostatné kapitoly, funkce a smysl úvodu vědeckých prací, tedy i diplomových prací, není podávat historický vývoj zkoumané problematiky, ale vymezení cíle diplomové práce, metodologického postupu pro jeho dosažení, atd. V práci se nevyskytuje větší množství věcných chyb či výraznějších nepřesností. To je, mimo jiné, dáno i tím, že se diplomantka většinou opírá o názory autorit obchodního práva. V určitých případech diplomantka konstatuje existenci určitého problému, aniž jeho podstatu jakkoli vysvětluje, např. na str. 35, kde se uvádí, že „v soudní praxi nebyl

jednotný názor na délku promlčecí doby, resp. právní předpis, kterým by se měla tato lhůta řídit“, aniž konkretizuje, jaké názory se v daném případě střetly, anebo část problému nezmiňuje, např. na str. 15 a 16, kde srovnává výhody a nevýhody založení družstva oproti společnosti s ručením omezeným za účelem odkoupení domu ve vlastnictví obce. V těchto případech v praxi činí potíže i převod nebo přechod obchodního podílu. Do diplomové práce v žádném případě nepatří výčty opsané z právních předpisů, např. výčet osob, které mohou nabývat osoby vyjmenované v § 17 odst. 2 deviz. z. (str. 21) nebo výčet náležitostí smlouvy o převodu vlastnictví jednotky podle § 6 BytZ (str. 34), a ani opisy odborné literatury (str.24), který v tomto konkrétním případě dokonce čítá celou jednu stranu! Diplomová práce je zakončena příliš stručným a celkem nic neříkajícím závěrem, kde se diplomantka omezuje na polemiku s názorem předsedy Svazu na ochranu nájemníků na případ družstva Kavčí skála. Tato záležitost měla být součástí textu diplomové práce a nikoliv závěru. Závěr diplomové práce by měl především shrnout poznatky diplomantky, ke kterým dospěla při zpracovávání předložené práce.

Přes výše uvedené nedostatky považuji předloženou diplomovou práci ještě za schopnou ústní obhajoby. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako dobrou.

V Praze dne 9. května 2006



JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D.

oponentka diplomové práce