

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponentský

**Autor/ka práce:** Nina Adlerová

**Název práce:** Terénní výzkum židovské komunity v Praze

**Vedoucí práce:** Mgr. Vendula Řezáčová, PhD.

**Oponent:** Mgr. Miroslav Paulíček

**Navržené hodnocení:** velmi dobře až dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Částečně, některé z otázek v úvodu nejsou příliš rozebírány – např. hranice mezi židovstvím a češtvím, projevy duality identity, charakteristické deklarované znaky.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Relevantní literaturu autorka používá, nicméně jistě by bylo vhodné přidat nějakou literaturu o národní identitě české. Obecně by bylo dobré méně se omezovat na internetové zdroje, zvláště jde-li o příspěvek na konferenci nebo o text popularizační – k většině rozebíraných témat existuje lepší literatura v papírové formě.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Podle příloh je zřejmé, že autorka vedla rozhovory a prováděla svůj terénní výzkum poměrně důkladně, nicméně je škoda, že ho v práci příliš nevyužívá. Ostatně celá analýza výsledků se odehrává asi na šesti stranách, do nichž se občas terénní výzkum promítá jen okrajově. Možných zkreslení a omezení výzkumu si je autorka vědoma.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka se snažila postihnout „dualitu, respektive hybriditu“ identity mladých pražských Židů, čímž má na mysli prolínání identity české s identitou židovskou. Spíše než napětí mezi těmito identitami u zkoumaných jedinců se však v tomto ohledu objevuje nejistota v předložené práci. Na jedné straně (a v souladu s použitou literaturou) tu autorka hledá rozlišování na „my“ a „oni“ a říká, že na zkoumaných Židech je „patrná jistá odtažitost od ‚typicky české‘ společnosti“, na druhé straně konstatuje, že obě jejich identity jsou natolik propletené, že není možné hovořit o situacích, kdy by převažovalo jedno nad druhým. Je tomu tak proto, že autorka se příliš nezabývá tím, v čem vlastně spočívá židovství (orientuje se spíše na soudržnost mladých Židů), a především se vůbec nezabývá tím, co je češtví – do jaké míry jde o slučitelné či neslučitelné kategorie. Respondenti se vymezují vůči běžným stereotypům o češtví, vůči nimž se ale vymezuje i značná část Čechů. Je podivné pátrat po dualitě identit, když „všichni (...) dotazovaní se cítí být českými Židy“.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je standardní, jazykově je práce na slušné úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V práci je zřejmý nepoměr mezi délkou jednotlivých částí – po vcelku důkladné kapitole o identitě následuje zbytečně rozsáhlá část víceméně o organizační struktuře židovské komunity v Praze a samotnému výzkumu je věnován prostor nevelký.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Bylo by hezké, kdyby autorka nějak propojila koncepty identit, o nichž píše v teoretické části, se svým terénním výzkumem. S tím souvisí i nějaké vysvětlení toho, jak je to s onou dualitou a jaké jsou vlastně dopady prolínání těchto identit na každodenní život – což je sice v závěru slíbeno, ale z práce to valně nevyplývá.

Celkové hodnocení práce:

Autorka prokázala schopnost samostatně provést terénní výzkum a obstojně pracuje s literaturou. Samotná analýza výzkumu ovšem není příliš přesvědčivá a místy se vytrácí její smysl. Autorka však může své závěry lépe vysvětlit při obhajobě, proto práci doporučuji k obhajobě s hodnocením mezi **velmi dobře a dobře**.

Datum: 9. 5. 2012

Podpis: